



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 70-00-221/28
21.12.18г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: _____

ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР:

Заличена информация
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛ

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ
ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР
НА МИНИСТЕРСТВОТО НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите и на Информационна система на водостопанските системи и съоръжения“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Проектиране, разработване и внедряване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите“ и Обособена позиция № 2 – „Проектиране, разработване и внедряване на Информационна система за водостопанските системи и съоръжения“ с идентификационен номер 24-18-006 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАНКОВ,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018г., изменена със Заповед № РД-02-14-897/11.09.2018г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-1076/31.10.2018г. и Заповед № РД-02-14-1304/14.12.2018г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24–18-006 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/31.08.2018г., Протокол № 2/02.11.2018г., Протокол № 3/30.11.2018г., Протокол № 4/14.12.2018г., Протокол № 5/17.12.2018г., Протокол № 6/20.12.2018г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с е открита с Решение № РД-02-14-71/26.01.2018г. на главния секретар на МРРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 08.08.2018 г. – 17:30 часа.

На 09.08.2018 г. в 11⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018 г., в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с горесцитирания предмет.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-71/26.01.2018 г. на главния секретар на МРРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 08.08.2018 г. – 17:30 часа.

От страна на участниците присъстваха:

1. Мариана Колева – упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД;
2. Миглена Кузманова - упълномощен представител на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“;
3. Станислав Дерекъовски - упълномощен представител на ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС“;
4. Николай Василев - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД;
5. Маргарита Василева - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД;
6. Евелина Павлова - упълномощен представител на „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД;
7. Велислава Пожарлиева - упълномощен представител на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД;
8. Светлозар Захариев - упълномощен представител на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД.

I. Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), съгласно входящия регистър, са постъпили **8 (осем) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за

обществените поръчки (ППЗОП) са приложени списък с представените оферти и списък на чакащи лица по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП. Постъпилите оферти са както следва:

№	Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
1	5455	БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД	08.08.2018 11:36	Обособени позиции 1 и 2
2	5460	ДЗЗД ЕГИТ - ВОДИ	08.08.2018 15:50	Обособени позиции 1 и 2
3	5461	ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД	08.08.2018 16:05	Обособена позиция 1
4	5462	ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД	08.08.2018 16:08	Обособена позиция 2
5	5463	ДЗЗД ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС	08.08.2018 16:34	Обособена позиция 1
6	5464	ТЕХНОЛОГИКА ЕАД	08.08.2018 16:49	Обособени позиции 1 и 2
7	5466	ОБЕДИНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ ДЗЗД	08.08.2018 16:58	Обособена позиция 1
8	5467	ОБЕДИНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ ДЗЗД	08.08.2018 17:01	Обособена позиция 2

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти и на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване, запечатаните непрозрачни опаковки, а председателят оповести тяхното съдържание за всяка обособена позиция, за която участва съответния участник и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. При отваряне на опаковките, комисията установи, че участниците: ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“, ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД, ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС“, „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД и ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД са представили технически средства – лаптоп/външна памет/флаш памет/ оптичен диск. В опаковката на участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД не се съдържа техническо средство. Трима от членовете на комисията подписаха всички технически предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от всички оферти.

Един от представителите на участниците подписа техническите предложения и пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от следните оферти:

1. Техническото предложение на участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2 е подписано от Велислава Пожарлиева - упълномощен представител на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД;

2. Техническото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД за обособена позиция № 2 е подписано от Миглена Кузманова - упълномощен представител на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“

3. Техническото предложение на участника ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС“ за обособена позиция № 1 е подписано от Маргарита Василева - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД

Един от представителите на участниците подписа пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от следните оферти:

1. „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2 е подписано от Велислава Пожарлиева - упълномощен представител на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД;

2. „Предлагани ценови параметри“ на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД за обособена позиция № 2 е подписано от Миглена Кузманова - упълномощен представител на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“

3. „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС“ за обособена позиция № 1 е подписано от Маргарита Василева - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД

4. „Предлагани ценови параметри“ на участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД за обособена позиция № 1 е подписано от Миглена Кузманова - упълномощен представител на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“

5. „Предлагани ценови параметри“ на участника ОБЕДИНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ ДЗЗД, за обособена позиция № 1 е подписано от Светлозар Захариев - упълномощен представител на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД.

С извършването на тези действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията **Протокол № 1/31.08.2018 г.**

На 03.09.2018г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018 г., в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

I. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира несъответствия с тези изисквания.

Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши копие от Протокол № 2 да бъде изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към лично състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени в Протокол № 2, в срок пет работни дни от получаване на протоколите.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2 от 02.11.2018 г.

На 12.11.2018 г. се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);

4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

I. Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/02.11.2018 г. е изтекъл на 09.11.2018г., в 17:30 ч. В указания от комисията срок има постъпили документи от всички участници и следва да бъдат разгледани.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнително информация и документи от участниците и констатира, че следните участници отговарят на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор:

1. **БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция №2**
2. **ДЗЗД ЕГИТ – ВОДИ – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2**
3. **ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД - за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2**
4. **ДЗЗД ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС за Обособена позиция № 1**
5. **ТЕХНОЛОГИКА ЕАД - за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2**

ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД

Обособена позиция № 1

- Участникът е представил нов еЕЕДОП на обединението, в който включва необходимата информация, изискана в т. 6.1.1. и т. 6.1.2. от Протокол № 2.

- Във връзка с констатацията, обективизирана в т.6.1.3. и т. 6.1.4. от Протокол № 2 е представен Анекс № 1 от 08.11.2018г. към договора за учредяване на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД, в който в чл. 2 е посочено, че водещият съдружник в обединението „Мапекс“ АД е ангажиран с осигуряване контрола и поддръжката на нивото на информационна сигурност по отношение на разработката, внедряването и поддръжката на информационната система. Информацията кой от съдружниците разполага с изискуемия сертификат ISO 27001:2013 е включена и в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и в еЕЕДОП на съдружниците в гражданското дружество. Комисията приема, че с представената

допълнителна информация и документи участникът е покрил критерия на възложителя относно наличието на сертификат ISO 27001:2013 с изискуемия от възложителя обхват.

- Във връзка с констатацията по т. 6.1.5. се представя Декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП от Асен Бораджиев, в качеството на управител на „Авексис“ ООД, в която се декларира, че задълженото лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е Асен Бораджиев, като последният е подписал и еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД.

- Във връзка с констатацията по т. 6.1.6. от Протокол № 2, участникът представя Анекс № 1 към договор за обединение, в който прави ново разпределение в изпълнението на Дейностите 1, 2 и 3. Съгласно чл. 3 от Анекс № 1 се прави изменение на чл. 13 от договора за създаване на обединение, като разпределението на дейностите между съдружниците в обединението е променено.

Първоначално в договора за обединение е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейности 1, 2 и 3, като оценителната комисия в Протокол № 2 е приела, че доколкото „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейност 1, 2 и 3, включени в обхвата на поръчката, е необходимо и той да осигури контрол на качеството при изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката, с които е ангажиран. Аргумент за извеждане на подобно заключение от страна на оценителната комисия е, че сертификатът за качество е критерий за подбор, който попада в изключенията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и следва да бъде осигурен от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Осигуряването на контрол на качеството не е самостоятелна дейност, а е относима за всяка една от дейностите, включена в обхвата на поръчката. В конкретния случай възложителят е разписал в обявлението и документацията за обществена поръчка като критерий за подбор участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и информационни системи. В първоначално представения в офертата еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, е декларирано, че дружеството не отговаря на така поставения критерий за подбор. Както бе посочено и по-горе на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя допълнително анекс към договора за създаване на обединение, в който прави ново разпределение на дейностите, с които ще бъде ангажиран „Авексис“ ООД. Съгласно Анекса, „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейностите „Анализ на изискванията на възложителя за

изясняване на всички детайли по изпълнението на поръчката“ и в поддейност „Детайлно моделиране на бизнес процесите, свързани със системата“, включени в обхвата на Дейност № 1, като е уточнил, че тези поддейности се явяват извън обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008. При изпълнението на Дейност 2 „Проектиране“ е отбелязано, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество. При изпълнение на Дейност 3 „Доставка“ е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество.

Имайки предвид обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент – проектиране, разработване и внедряване, се налага изводът, че същият се изисква винаги при изпълнението на поддейностите, включени в реализирането на дейностите проектиране, разработване и внедряване. Следва да се отбележи, че изграждането на една информационна система условно преминава през 4 фази: 1. стартиране, 2. проектиране и разработване, 3. реализация/внедряване и 4. функциониране и поддържане. Доколкото в конкретния случай поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 се отнасят до фазата на стартиране, в която се дефинира необходимостта от промени в съществуващата бизнес система и която приключва със създаването на документ, наречен Спецификация на системата и доколкото тази фаза предхожда проектирането/разработването на информационната система, оценителната комисия приема, че действително поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 са извън обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване.

Дейност 2 „Проектиране“ е следващата фаза и същата попада в обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент, поради което всички включени в нейния обхват поддейности не могат да се изключат от обхвата на изискуемия сертификат. С оглед факта, че „Авексис“ ООД ще е ангажиран с изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която попада в обхвата на проектиране и разработване на информационната система, то за изпълнението на тази дейност съдружникът в обединението „Авексис“ ООД следва да притежава сертификата за качество БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с изискуемия обхват.

Аналогична е ситуацията с поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, включена в обхвата на Дейност 3 „Доставки“, която по своята същност представлява внедряване.

С оглед горното се налага изводът, че и след новото разпределение на ангажираността на „Авексис“ ООД в изпълнение на включените в обхвата на поръчката дейности, е необходимо същият да притежава изискуемия сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване. Доколкото горепосоченият сертификат е за качество и е критерий за подбор и доколкото същият следва да се притежава от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението им в изпълнението на предмета на поръчката /арг. от чл. 59, ал. 6 от ЗОП/, то липсата на този сертификат от един от съдружниците в обединението – „Авексис“ ООД, ангажиран с изпълнението на дейностите проектиране, разработване и внедряване, дава основание на оценителната комисия да приеме, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III,1.3), под. 2 от обявлението.

- Последната констатация на оценителната комисия, обективирана в т. 6.1.7. от Протокол № 2, се отнася за декларирания от участника опит за услуга, сходна с предмета на поръчката. След преглед на първоначално представения от участника еЕЕДОП и приложенията към него и допълнително представения нов еЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Мапекс“ АД, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително и на приложенията към него, се установи следното:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът декларира изпълнението на три договора: договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 08.11.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“; договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 20.07.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Доразвиване на КАИС, чрез надграждане на съществуващи модули и договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г. Във връзка с констатацията в т. 6.1.7. от Протокол № 2, в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД е посочено, че в обхвата на горепосочените договори е включена **функционалната характеристика/компонент „мобилен интерфейс“**, като за третия договор със Столична община е приложен договор, референция, приемо-предавателен протокол, оферта на „Мапекс“ АД и Техническо задание. За първите два договора с АГКК участникът не е представил изискуемите от оценителната комисия в Протокол № 2 доказателства, че в обхвата им се включва функционалната характеристика „мобилен интерфейс“.

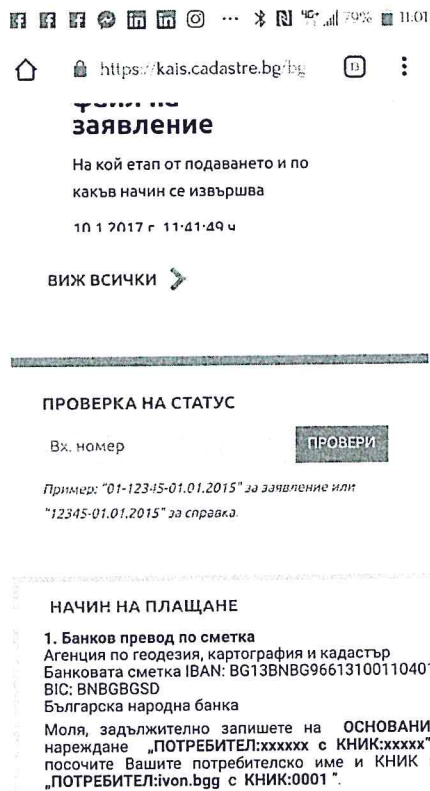
С допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, участникът е направил уточнение, че за доказване на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените изпълнени услуги, възложени от АГКК /договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД и договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД/, е необходимо само и единствено членовете на оценителната комисия да въведат следния URL в браузър на телефон/таблет/лаптоп с наличен интернет: <https://kais.cadastre.bg>. Участникът е отбелязал, че след като този линк се отвори членовете на комисията ще могат да потвърдят, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**, съобразен с браузърите и големината на екраните на мобилни и настолни устройства. По този начин според участника ще се потвърди наличието на функционалност мобилен интерфейс.

В обяснителната записка е отбелязано, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**. Съгласно раздел III, т.1.3., подт. 1 от обявлението системата следва да има мобилен интерфейс, което изисква наличието на мобилно приложение, а не веб приложение с респонсив дизайн. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив веб дизайнът е подход за проектиране на веб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн веб страници и веб приложения обаче си остават веб базирани и се отварят и изобразяват с помощта на веб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

В съответствие с указанията на участника за доказване наличието на „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените в еЕЕДОП на участника изпълнени сходни услуги, възложени от АГКК, оценителната комисия извърши в последователност следните действия: отвори веб страница <https://kais.cadastre.bg> на телефон Android HTC 10 в браузър Chrome. В резултат се показва следната веб страница:



При скролиране надолу на същата веб страница, комисията видя изображението:



Видно от горепосочената снимка, текстът на панела „НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ“ не е оразмерен правилно така че да съответства на размера на екрана на мобилното устройство. При скролиране надясно се вижда останалата скрита част от текста на панела.

ПРОБЕРИ

а заявление или

Separator line

рафия и кадастър
13BNBG96613100110401

ишете на **ОСНОВАНИЕ ЗА ПЛАЩАНЕ** в платежното
!:xxxxx с КНИК:xxxxx* като за ПОТРЕБИТЕЛ и КНИК
телско име и КНИК номер в КАИС портал. Пример:
НИК:0001*.

оставите платежното нареждане по един от следните

нареждането става от служителите на гишето, или
чете във Вашия личен профил в КАИС портал през меню
чрез платежно нареждане.

illingAccount

сждането на сметката става до 3 дни след получаване на
превод от банката.

с еРау

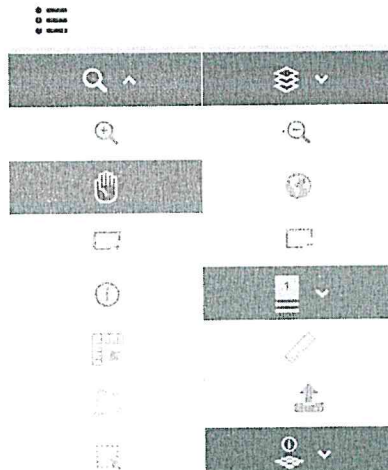
жително трябва да се осъществява през меню "Личен
'Ново ел. плащане". В този случай не е необходимо да се
нт, тъй като плащането се осъществява автоматизирано.
етката в КАИС е необходимо статуса на плащането да е

Separator line

Това не съответства на размера на панелите, визуализирани по-горе и по-долу на същата страница.

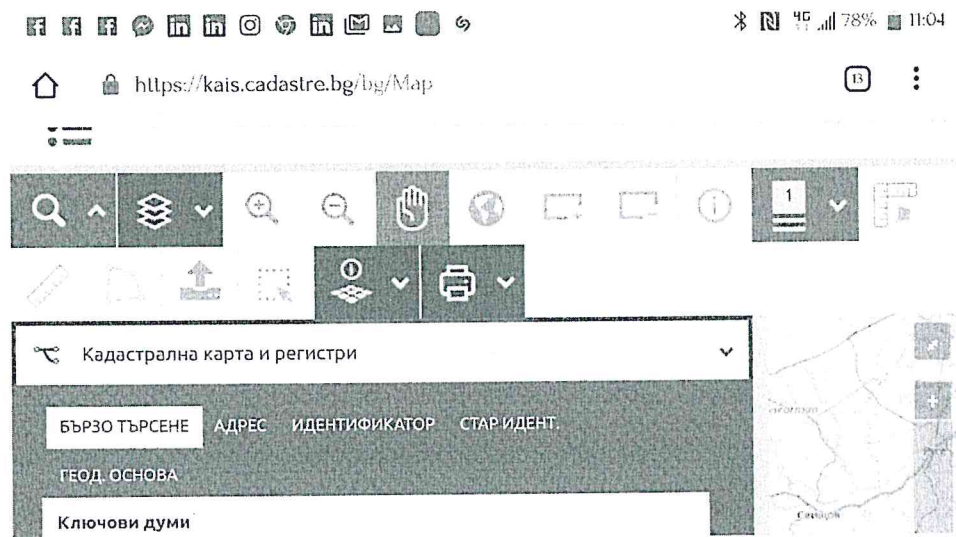
При преглед на уеб сайта се установи също така, че при натискането на зеления бутон „виж“ от първия показан екран се презарежда уеб страницата от уеб сървъра, което е характерно за уеб интерфейса, за разлика от мобилния интерфейс, предлаган от мобилните приложения.

Следващата страница, която се визуализира изглежда така:



При натискане на бутона „Виж“ под „Кадастрална карта на България“ се виждат само управляващи бутони и елементи, вместо очакваната карта. Горното дава основание да се заключи, че дизайнът не е съобразен с размера на екрана на мобилното устройство, като прави впечатление голямата ширина на всеки от контролните бутони.

Едва при завъртане на устройството по ширина се вижда следното:



При завъртане на устройството по ширина вдясно се вижда част от картата, която следва да бъде визуализирана първоначално, включително и бутоните са с размери, съотнесими към размера на мобилното устройство.

Следователно, от прегледа на посочения от участника интернет адрес през мобилно устройство може да се направи обосновано заключение, че наблюдаваните ефекти са характерни за уебсайтовете, разработвани с респонсив дизайн отваряни на мобилни устройства. Този подход цели да спести време за разработка като се опитва да изобрази съответната уеб страница по начин подходящ за мобилно устройство и **имитиращ мобилен интерфейс**. При прилагането му обаче се наблюдават демонстрираните по-горе ефекти, което дава основание да се приеме, че в обхвата на декларираните услуги, сходни с предмета на поръчката, възложени от АГКК не е включен „мобилен интерфейс“, а респонсив дизайн, като последният не би могъл да бъде приравнен на идентична функционална характеристика от изискваната от възложителя.

В заключение Комисията намира, че предложеният responsive уеб сайт не отговаря на изискваните характеристики за изискуемия от възложителя **мобилен интерфейс**, който изисква по своята същност всички елементи от екрана да са видими и съобразени с размерите на устройството, да няма видимо презареждане на страници и да има максимално удобство за работа от мобилно устройство. Тези характеристики могат да се предоставят само от мобилно приложение.

Извън горното, участникът не е представил и допълнителни доказателства за наличието на мобилен интерфейс в обхвата на двата договора с възложител АГКК, като самият той в обяснителната си записка декларира, че се касае за **responsive уеб сайт**. Както бе посочено и в Протокол № 2, при служебна проверка на профила на купувача на АГКК и в РОП на АОП, се установява, че горепосочените договори са сключени в резултат на проведени обществени поръчки. При анализ на Техническата спецификация, явяваща се част от обществените поръчки и част от договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. се установява наличието на всички, разписани в т. 8.1.3.1. от условията за участие, компоненти/функционални и нефункционални характеристики, **с изключение на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“**, т.е. данните в Техническите спецификации на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. не кореспондират с декларираната информация в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и еЕЕДОП на „Мапекс“ АД за обхвата на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. Във връзка с установеното от оценителната комисия, участникът представя единствено наличен интернет адрес, на който оценителната комисия да извърши проверка. След извършена такава обаче се установява наличието на **респонсив дизайн**, който се явява функция, различна от изискуемата от възложителя – мобилен интерфейс. Следователно с горепосочените договори участникът не покрива изискването на възложителя да има опит в проектиране, разработване и внедряване на информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал изпълнен трети договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложителя Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г., в обхвата на който твърди, че е включено „мобилно приложение“. За горепосочения договор участникът е приложил договор с възложител Столична община, референция, Окончателен приемо-предавателен протокол по договор СО16-ДГ55-411/19.07.2016г., Техническо задание и оферта на участника – приложение към договора. В представения нов еЕЕДОП на участника и в обяснителната записка, Обединение РУВР отбелязва, че проектът включва разработване на интернет страница, публикуване в интернет пространството и обучение за поддържане на интернет страницата на НАГ; **включително характеристики на потребителския интерфейс – responsive сайт/мобилна версия**, която е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилните телефони и планшети. Дизайнът позволява оптимална визуализация и работа с интерфейса

за различни устройства с различни резолюции. При преглед на представената от участника референция от Столична община се установява, че „Мапекс“ АД е изпълнител на договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г., като са изброени основните етапи, през които се реализира проекта, включително и извършените дейности в рамките на проекта, като липсва информация, че в обхвата на договора е включена функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Информация за наличието на „мобилен интерфейс“ не се извежда и от съдържанието на приложения договор и окончателен приемо-предавателен протокол. При преглед на представеното Техническо задание „Обновяване на интернет страницата на направление архитектура и градоустройство“ се констатира, че в неговия обхват са дадени общи изисквания към интернет страницата и функционалностите, които следва да бъдат осигурени при изпълнението предмета на проекта. В Техническото задание в графа „Общи изисквания по отношение на потребителския интерфейс“ е посочено, че е необходимо да бъде осигурен *„Responsive сайт или мобилна версия, която да е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилни телефони и планшети“*. Имайки предвид горепосочената информация за обхвата на дейностите, включени в договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община (СО), се налага изводът, че с него не се доказва изискуемия от възложителя опит за информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче **си остават уеб базирани** и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

Комисията също така разгледа уеб страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО и установи, че сайтът находящ се на адрес <https://www.sofia-agk.com/> се отваря и изобразява на мобилното устройство, ползвано от комисията, като наистина е направен с респонсив уеб дизайн. Както бе посочено и по-горе в конкретния случай се касае за уеб сайт, изобразен на мобилно устройство, **а не за мобилно приложение**, предоставящо в действителност мобилен интерфейс. Както при всеки уеб сайт и в конкретния случай се наблюдава презареждане на страницата при натискане на линк или бутон.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД за обособена позиция № 1, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 8.1.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията и не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III.1.3), под. 2 от Обявлението във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП по отношение на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД.

Обособена позиция 2

- Участникът е представил нов еЕЕДОП на обединението, в който включва необходимата информация, изискана в т. 6.2.1. и т. 6.2.2. от Протокол № 2.

- Във връзка с констатацията, обективирана в т.6.2.3. и т. 6.2.4. от Протокол № 2 е представен Анекс № 1 от 08.11.2018г. към договора за учредяване на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД, в който в чл. 2 е посочено, че водещият съдружник в обединението „Мапекс“ АД е ангажиран с осигуряване контрола и поддръжката на нивото на информационна сигурност по отношение на разработката, внедряването и поддръжката на информационната система. Информацията кой от съдружниците разполага с изискуемия сертификат ISO 27001:2013 е включена и в ЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и в ЕЕДОП на съдружниците в гражданското дружество. Комисията приема, че с представената допълнителна информация и документи участникът е покрили критерия на възложителя относно наличието на сертификат ISO 27001:2013 с изискуемия от възложителя обхват.

- Във връзка с констатацията по т. 6.2.5. се представя Декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП от Асен Бораджиев, в качеството на управител на „Авексис“ ООД, в която се декларира, че задълженото лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е Асен Бораджиев, като последният е подписал и ЕЕДОП на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД.

- Във връзка с констатацията по т. 6.2.6. от Протокол № 2, участникът представя Анекс № 1 към договор за обединение, в който прави ново разпределение в изпълнението на Дейностите 1, 2 и 3. Съгласно чл. 3 от Анекс № 1 се прави изменение на чл. 13 от договора за създаване на обединение, като разпределението на дейностите между съдружниците в обединението е променено.

Първоначално в договора за обединение е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейности 1, 2 и 3, като оценителната комисия в Протокол № 2 е приела, че доколкото „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейност 1, 2 и 3, включени в обхвата на поръчката, е необходимо и той да осигури контрол на качеството при изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката, с които е ангажиран. Аргумент за извеждане на подобно заключение от страна на оценителната комисия е, че сертификатът за качество е критерий за подбор, който попада в изключенията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и следва да бъде осигурен от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Осигуряването на контрол на качеството не е самостоятелна дейност, а е относима за всяка една от дейностите, включена в обхвата на поръчката. В конкретния случай възложителят е разписал в обявлението и документацията за обществена поръчка като критерий за подбор участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и информационни системи. В първоначално представения в офертата еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, е декларирано, че дружеството не отговаря на така поставения критерий за подбор. Както бе посочено и по-горе на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя допълнително анекс към договора за създаване на обединение, в който прави ново разпределение на дейностите, с които ще бъде ангажиран „Авексис“ ООД. Съгласно Анекса, „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Анализ на изискванията на възложителя за изясняване на всички детайли по изпълнението на поръчката“ и в поддейност „Детайлно моделиране на бизнес процесите, свързани със системата“, включени в обхвата на Дейност № 1, като е уточнил, че тези поддейности се явяват извън обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008. При изпълнението на Дейност 2 „Проектиране“ е отбелязано, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество. При изпълнение на Дейност 3 „Доставка“ е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество.

Имайки предвид обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент – проектиране, разработване и внедряване, се налага изводът, че същият се изисква винаги при изпълнението на поддейностите, включени в реализирането на дейностите проектиране, разработване и внедряване. Следва да се отбележи, че изграждането на

една информационна система условно преминава през 4 фази: 1. стартиране, 2. проектиране и разработване, 3. реализация/внедряване и 4. функциониране и поддържане. Доколкото в конкретния случай поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 се отнасят до фазата на стартиране, в която се дефинира необходимостта от промени в съществуващата бизнес система и която приключва със създаването на документ, наречен Спецификация на системата и доколкото тази фаза предхожда проектирането/разработването на информационната система, оценителната комисия приема, че действително поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 са извън обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване.

Дейност 2 „Проектиране“ е следващата фаза и същата попада в обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент, поради което всички включени в нейния обхват поддейности не могат да се изключат от обхвата на изискуемия сертификат. С оглед факта, че „Авексис“ ООД ще е ангажиран с изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която попада в обхвата на проектиране и разработване на информационната система, то за изпълнението на тази дейност съдружникът в обединението „Авексис“ ООД следва да притежава сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с изискуемия обхват.

Аналогична е ситуацията с поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, включена в обхвата на Дейност 3 „Доставки“, която по своята същност представлява внедряване.

С оглед горното се налага изводът, че и след новото разпределение на ангажираността на „Авексис“ ООД в изпълнение на включените в обхвата на поръчката дейности, е необходимо същият да притежава изискуемия сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване. Доколкото горепосоченият сертификат е за качество и е критерий за подбор и доколкото същият следва да се притежава от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението им в изпълнението на предмета на поръчката /арг. от чл. 59, ал. 6 от ЗОП/, то липсата на този сертификат от един от съдружниците в обединението – „Авексис“ ООД, ангажиран с изпълнението на дейностите проектиране, разработване и внедряване, дава основание на оценителната комисия да приеме, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III, 1.3.), под. 2 от Обявлението.

- Последната констатация на оценителната комисия, обективизирана в т. 6.2.7. от Протокол № 2, се отнася за декларирания от участника опит за услуга, сходна с предмета

на поръчката. След преглед на първоначално представения от участника еЕЕДОП и приложенията към него и допълнително представения нов еЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Мапекс“ АД, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително и на приложенията към него, се установи следното:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът декларира изпълнението на три договора: договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 08.11.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“; договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 20.07.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Доразвиване на КАИС, чрез надграждане на съществуващи модули и договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г. Във връзка с констатацията в т. 6.2.7. от Протокол № 2, в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД е посочено, че в обхвата на горепосочените договори е включена **функционалната характеристика/компонент „мобилен интерфейс“**, като за третия договор със Столична община е приложен договор, референция, приемо-предавателен протокол, оферта на „Мапекс“ АД и Техническо задание. За първите два договора с АГКК участникът не е представил изискуемите от оценителната комисия в Протокол № 2 доказателства, че в обхвата им се включва функционалната характеристика „мобилен интерфейс“.

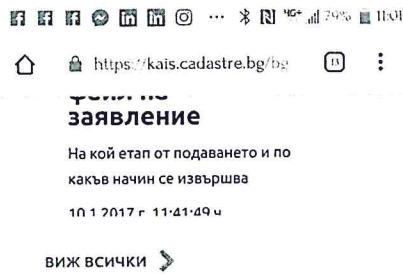
С допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, участникът е направил уточнение, че за доказване на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените изпълнени услуги, възложени от АГКК /договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД и договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД/, е необходимо само и единствено членовете на оценителната комисия да въведат следния URL в браузър на телефон/таблет/лаптоп с наличен интернет: <https://kais.cadastre.bg>. Участникът е отбелязал, че след като този линк се отвори членовете на комисията ще могат да потвърдят, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**, съобразен с браузърите и големината на екраните на мобилни и настолни устройства. По този начин според участника ще се потвърди наличието на функционалност мобилен интерфейс.

В обяснителната записка е отбелязано, че порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс. Съгласно раздел III.т.1.3.), подт. 1 от Обявлението системата следва да има мобилен интерфейс, което изисква наличието на мобилно приложение, а не уеб приложение с респонсив дизайн. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив уеб дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче си остават уеб базирани и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

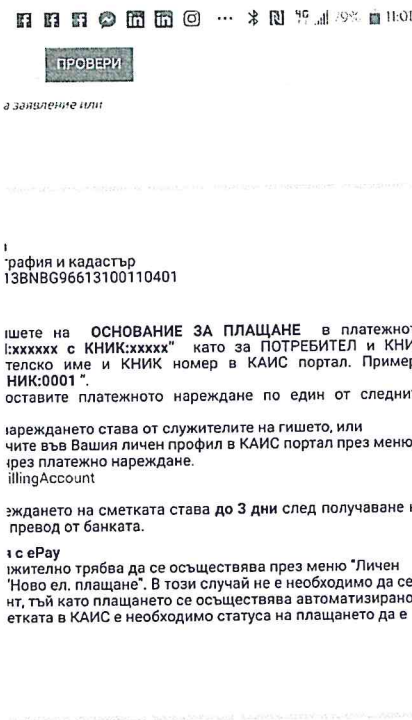
В съответствие с указанията на участника за доказване наличието на „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените в еЕЕДОП на участника изпълнени сходни услуги, възложени от АГКК, оценителната комисия извърши в последователност следните действия: отвори уеб страница <https://kais.cadastre.bg> на телефон Android HTC 10 в браузър Chrome. В резултат се показва следната уеб страница:



При скролиране надолу на същата уеб страница, комисията видя изображението:



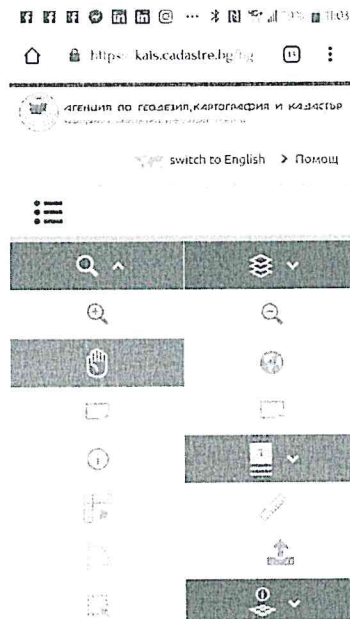
Видно от горепосочената снимка, текстът на панела „НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ“ не е оразмерен правилно така че да съответства на размера на екрана на мобилното устройство. При скролиране надясно се вижда останалата скрита част от текста на панела.



Това не съответства на размера на панелите, визуализирани по-горе и по-долу на същата страница.

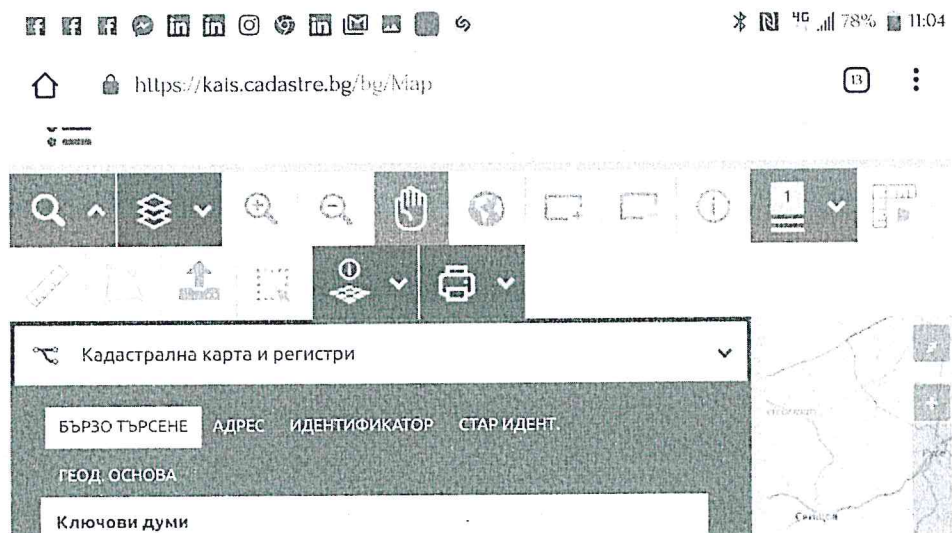
При преглед на уеб сайта се установи също така, че при натискането на зеления бутон „виж“ от първия показан екран се презарежда уеб страницата от уеб сървъра, което е характерно за уеб интерфейса, за разлика от мобилния интерфейс, предлаган от мобилните приложения.

Следващата страница, която се визуализира изглежда така:



При натискане на бутона „Виж“ под „Кадастрална карта на България“ се виждат само управляващи бутони и елементи, вместо очакваната карта. Горното дава основание да се заключи, че дизайнът не е съобразен с размера на екрана на мобилното устройство, като прави впечатление голямата ширина на всеки от контролните бутони.

Едва при завъртане на устройството по ширина се вижда следното:



При завъртане на устройството по ширина вдясно се вижда част от картата, която следва да бъде визуализирана първоначално, включително и бутоните са с размери, съотносими към размера на мобилното устройство.

Следователно, от прегледа на посочения от участника интернет адрес през мобилно устройство може да се направи обосновано заключение, че наблюдаваните ефекти са характерни за уебсайтовете, разработвани с респонсив дизайн отваряни на мобилни устройства. Този подход цели да спести време за разработка като се опитва да изобрази съответната уеб страница по начин подходящ за мобилно устройство и **имитиращ мобилен интерфейс**. При прилагането му обаче се наблюдават демонстрираните по-горе ефекти, което дава основание да се приеме, че в обхвата на декларираните услуги, сходни с предмета на поръчката, възложени от АГКК не е включен „мобилен интерфейс“, а респонсив дизайн, като последният не би могъл да бъде приравнен на идентична функционална характеристика от изискваната от възложителя.

В заключение Комисията намира, че предложеният responsive уеб сайт не отговаря на изискваните характеристики за изискуемия от възложителя **мобилен интерфейс**, който изисква по своята същност всички елементи от екрана да са видими и съобразени с размерите на устройството, да няма видимо презареждане на страници и да има максимално удобство за работа от мобилно устройство. Тези характеристики могат да се предоставят само от мобилно приложение.

Извън горното, участникът не е представил и допълнителни доказателства за наличието на мобилен интерфейс в обхвата на двата договора с възложител АГКК, като самият той в обяснителната си записка декларира, че се касае за **responsive уеб сайт**. Както бе посочено и в Протокол № 2, при служебна проверка на профила на купувача на АГКК и в РОП на АОП, се установява, че горепосочените договори са сключени в резултат на проведени обществени поръчки. При анализ на Техническата спецификация, явяваща се част от обществените поръчки и част от договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. се установява наличието на всички, разписани в т. 8.2.3.1. от условията за участие, компоненти/функционални и нефункционални характеристики, **с изключение на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“**, т.е. данните в Техническите спецификации на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. не кореспондират с декларираната информация в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и еЕЕДОП на „Мапекс“ АД за обхвата на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. Във връзка с установеното от оценителната комисия, участникът представя единствено наличен интернет адрес, на който оценителната комисия да извърши проверка. След

извършена такава обаче се установява наличието на **респонсив дизайн**, който се явява функция, различна от изискуемата от възложителя – мобилен интерфейс. Следователно с горепосочените договори участникът не покрива изискването на възложителя да има опит в проектиране, разработване и внедряване на информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал изпълнен трети договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община(СО), период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г., в обхвата на който твърди, че е включено „мобилно приложение“. За горепосочения договор участникът е приложил договор с възложител Столична община, референция, Окончателен приемо-предавателен протокол по договор СО16-ДГ55-411/19.07.2016г., Техническо задание и оферта на участника – приложение към договора. В представения нов еЕЕДОП на участника и в обяснителната записка, Обединение РУВР отбелязва, че проектът включва разработване на интернет страница, публикуване в интернет пространството и обучение за поддържане на интернет страницата на НАГ; **включително характеристики на потребителския интерфейс – responsive сайт/мобилна версия**, която е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилните телефони и таблети. Дизайнът позволява оптимална визуализация и работа с интерфейса за различни устройства с различни резолюции. При преглед на представената от участника референция от Столична община се установява, че „Мапекс“ АД е изпълнител на договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г., като са изброените основните етапи, през които се реализира проекта, включително и извършените дейности в рамките на проекта, като липсва информация, че в обхвата на договора е включена функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Информация за наличието на „мобилен интерфейс“ не се извежда и от съдържанието на приложения договор и окончателен приемо-предавателен протокол. При преглед на представеното Техническо задание „Обновяване на интернет страницата на направление архитектура и градоустройство“ се констатира, че в неговия обхват са дадени общи изисквания към интернет страницата и функционалностите, които следва да бъдат осигурени при изпълнението предмета на проекта. В Техническото задание в графа „Общи изисквания по отношение на потребителския интерфейс“ е посочено, че е необходимо да бъде осигурен *„Responsive сайт или мобилна версия, която да е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилни телефони и таблети“*. Имайки предвид горепосочената информация за обхвата на дейностите, включени в договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител

„Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложителя Столична община, се налага изводът, че с него не се доказва изискуемия от възложителя опит за информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче **си остават уеб базирани** и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

Комисията също така разгледа уеб страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО и установи, че сайтът находящ се на адрес <https://www.sofia-agk.com/> се отваря и изобразява на мобилното устройство, ползвано от комисията, като наистина е направен с респонсив уеб дизайн. Както бе посочено и по-горе в конкретния случай се касае за уеб сайт, изобразен на мобилно устройство, **а не за мобилно приложение**, предоставящо в действителност мобилен интерфейс. Както при всеки уеб сайт и в конкретния случай се наблюдава презареждане на страницата при натискане на линк или бутон.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД за обособена позиция № 2, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 8.2.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията и не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III.1.3), под. 2 от Обявлението във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП по отношение на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3 на 30.11.2018 г.

На 03.12.2018 г. се събра комисия в състав:

Председател:

6. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

7. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
8. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
9. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
10. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на участници, покрили критериите за подбор, по реда на подаване на офертите им, за съответната позиция, както следва:

№	Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
1	5455	БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД	08.08.2018 11:36	Обособени позиции 1 и 2
2	5460	ДЗЗД ЕГИТ - ВОДИ	08.08.2018 15:50	Обособени позиции 1 и 2
3	5461	ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД	08.08.2018 16:05	Обособена позиция 1
4	5462	ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД	08.08.2018 16:08	Обособена позиция 2
5	5463	ДЗЗД ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС	08.08.2018 16:34	Обособена позиция 1
6	5464	ТЕХНОЛОГИКА ЕАД	08.08.2018 16:49	Обособени позиции 1 и 2

1. БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД

Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 18
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 19
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 20
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 22
7.1.5	Отворени данни	стр. 24
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 25
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 25

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.2 от ТС **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 25
7.2.2	Системна и приложна архитектура	Стр. 27*
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 30
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 32
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 33
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 34
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 34
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 35
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 36

7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 36
7.2.6.5.	Подписване на документи	стр. 37
7.2.6.6.	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 38
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 38
7.2.8	Използваемост	стр. 40
7.2.9	Системен журнал	стр. 47
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 47

По отношение на т. 7.2.2. се установява, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: *"Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция"*. Техническата спецификация също така описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура". Между другото се изисква *"В Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата"*.

В цялото Техническо предложение на участника обаче **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма за конкретната информационна система, предмет на обособена позиция № 1**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Участникът не се е постарал да направи дори дизайн от най-високо ниво на системата, като е оставил това едва за етапа на изпълнение на проекта, въпреки че информацията и изискванията в Техническата спецификация са достатъчно подробни и позволяват да се планира архитектурата на системите. Действително в Приложение 1.2. „Обща Методология за организация на изпълнението“ са представени в т. 6, стр. 32 и сл. общи архитектурни диаграми и добри практики за проектирането на информационни системи, но същите принципно представят архитектурата на каквато и да е ИС, а не отразяват архитектурата на конкретната ИС, предмет на поръчката. С горното не се покрива минималното изискване на Възложителя, разписано на стр. 91 от Техническата спецификация, т. 8.2.2. където изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация

и подмодулите на системата. При систематичното и логично тълкуване на изискването се налага изводът, че Възложителят изисква диаграма на конкретната информационна система/и, предмет на обществената поръчка.

Участникът просто засяга всички изисквания от Техническата спецификация като променя „трябва“ с „ще“, което не демонстрира анализ на същите, т.е. налице е поемане на ангажимент, без представяне на анализ и специфициране на изискването по т. 7.2.2., каквото е минималното изискване за съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка.

По отношение на изискването на т. 7.2.6.3 от ТС, засегнати в секция 1.7.7 на Техническото предложение, следва да се отбележи, че на стр. 36 участникът е предвидил провеждане на тестове за бързодействие, но **не е предвидил тестване за натоварване**. Доколкото обаче на стр. 55 от Обща методология за изпълнение е предвидил тест за натоварване, комисията приема, че като цяло Техническото предложение покрива изискването на Възложителя по т. 7.2.6.3. във връзка с уточнение на стр. 36.

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от Техническата спецификация (ТС) се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване:

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 48
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 49
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 49
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 49
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 50
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 50
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 50

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника **не покрива** Общите Изисквания към информационна система в държавната администрация и по-точно това по т. 7.2.2.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“** е подробно разгърнат и описан на стр. 51 – 64 от ТП. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране

на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 52
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 56
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	стр. 57
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	стр. 57
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	стр. 57
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	стр. 57
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	стр. 57
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	стр. 58
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 58
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 58
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 58
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 59
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 59
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 60
8.1.2.6	Сигурност	стр. 60

В Техническото предложение е посочено, че ще бъдат консолидирани и потвърдени бизнес нуждите, ще бъде извършен анализ на предназначението на система и специфициране на изискванията към функционалността и данните. В съответствие със системните и функционални изисквания ще бъде създадено по-подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 64 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.1.3 от Техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 2 „Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“** е описан на стр. 64 - 73 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото

предложение е засегнато съответното изискване към дейността, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 65*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 66
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 67
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 68
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 71
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 72

При анализ на представеното от „Балистик Сел“ ЕООД Техническо предложение в тази му част се констатира, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати във връзка с констатираните пропуски и по т. 7.2.2. от ТС. Както е посочено и по-горе **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма на конкретната ИС**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Аргумент за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя е, че на стр. 91 от Техническата спецификация изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата, т.е. диаграма за конкретната ИС, предмет на поръчката, а не принципна такава.

Във връзка с горното комисията приема, че така описаният подход **не успява** да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 73 от ТП с оглед липсата на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на предмета на поръчката по отношение на архитектурата на системата, която се явява компонент от Дейност 2 по обособена позиция № 1.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан на стр. 73 – 74 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в ТП на Участника. Посочено е, че ще бъде доставена и инсталирана геопространствена база данни с възможност за съхранение на геопространствени обекти, както и лицензи за базовия софтуер. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 74 – 89 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 79
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 83
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 84
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 86
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 86
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 87

Предоставена е информацията относно прототипа, който ще разработи участника, като е посочено, че системата ще има функционалности за управление на работните процеси по комуникация и взаимодействие между МРРБ, ВиК операторите и асоциациите по ВиК. Подсистемата ще осигури въвеждането на цялата информация за бизнес плановете, регионалните генерални планове, обособените територии и връзките между тях, както и основните елементи на ВиК структурата на операторите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 88 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 89 – 94 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 89
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 92

Посочени са тестовете, които ще бъдат направени на информационната система при приемането ѝ. Тестването се използва, за да се провери дали даден резултат съответства на поставените изисквания. Разписани са подробно и дейностите по тестването. Описана е гаранционната поддръжка и нейните параметри. Дадени са очакваните резултати. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 93 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 94 - 95 в Техническото предложение на участника. Посочено е, че ще бъдат въведени предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Отбелязва се, че ще бъдат извършени всички необходими преобразувания на данните така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 7 – Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 95 - 98 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 96 в ТП на Участника. Предлага се предварително да бъдат съгласувани материалите за обучение с Възложителя, курсовете ще бъдат провеждани в напълно оборудвани центрове, обучението ще включва практически/лабораторни упражнения. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил предлаганата „Методология и организация“ в отделен документ в 73 страници озаглавен „Обща методология за организация на изпълнението ...“. В приложения документ има подробно развита и описана методика за изпълнение на

проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI/PMBOK, включвайки и Agile елементи. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт.

Планът за **Управление на Риска** е изложен на стр. 57 – 73, секция 10 от документа „Обща методология за организация на изпълнението...“ на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за реакция (наименовани „Препоръчително действие“) е даден на стр. 72, секция 10.10.6 от същия документ. Участникът обаче е пропуснал да **направи оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните рискове, което е изрично изискване на Възложителя в т. 5.4 от ТС, и което е необходимо, за да може да се прецени доколко участникът е подготвен да се справи с управлението на тези рискове.** През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 72. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят поддържа актуален списък с рисковете и да докладва състоянието на рисковете най-малко с ежеседмични оперативни срещи за ограничаване на риска – описано на стр. 70. **Така по отношение на Управлението на риска, ТП на участника не покрива минималните изисквания на Възложителя, които са дадени в т. 5.4. от ТС. На стр. 25 от ТС Възложителят изрично е изискал участниците да представят и списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция, т.е. за всеки един от рисковете. В Техническото си предложение участникът е представил списък на идентифицираните от Възложителя рискове, но не е дал оценка на вероятност и въздействие на рискове, с което не е покрил в пълна степен минималното изискване на Възложителя за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието.**

Участникът е дал подробен **План график** за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график на дейностите за изпълнение на ОП 1“. Във въпросния документ са описани дейностите с уточняващи изречения за всяка една от тях, т.е. детайлно и подробно и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата

връзка между тях. За всяка от дейностите е посочен срок за изпълнение, който отговаря на изискванията на възложителя в ТС.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за обособена позиция № 1.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4., т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и установи следното:

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

- Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Весела Вълчанова;
- Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни – Тихомир Стефанов;
- Ключов експерт 3: Системен архитект – Теодор Калушков;
- Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии- 2бр.: Веселин Петков и Милена Петкова;
- Ключов Експерт 5: Програмист – 5бр.: Георги Шипковенски, Милена Стефанова, Мая Илиева, Силвия Георгиева, Петя Бялмаркова;
- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Калин Нейчев.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено

образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 1.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие от процедура участника „Балистик Сел“ ЕООД за обособена позиция № 1, тъй като Техническото му предложение се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4, т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик СЕЛ“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС – Приложение 1.3. За пълнота следва да се отбележи, че участникът е осигурил достъп до демо-версия на предлаганото от „Балистик Сел“ ЕООД решение за техническо средство импорт на външни източници за информация и дигитализирани регистри на адрес: <http://46.10.210.21:3333>; като е дадено потребителско име и парола. С разяснение изх. № 70-00-166/21.05.2018г. в отговор № 7 Възложителят е посочил, че демо версията на техническо средство следва да бъде приложена в самото техническо предложение на участника на подходящи общоприети носители на информация. В конкретния случай в Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не е приложена демо версия на подходящ носител на информация.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 16
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 17
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 18
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 20
7.1.5	Отворени данни	стр. 22
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 23
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 23

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС **не се покриват** напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 23
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 25*
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 28
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 29
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 30
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 31
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 31
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 32
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 33

7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 33
7.2.6.5.	Подписване на документи	стр. 34
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 35
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 35
7.2.8	Използваемост	стр. 37
7.2.9	Системен журнал	стр. 43
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 44

По отношение на т. 7.2.2. се установява, че участникът не предлага конкретна архитектура на информационната система, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация също така описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура". Между другото се изисква "В Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата".

В цялото Техническо предложение на участника обаче липсва каквато и да било архитектурна диаграма за конкретната информационна система, предмет на обособена позиция № 2, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от Участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Участникът не се е постарал да направи дори дизайн от най-високо ниво на системата, като е оставил това едва за етапа на изпълнение на проекта, въпреки че информацията и изискванията в Техническата спецификация са достатъчно подробни и позволяват да се планира архитектурата на системите. Действително в Приложение 1.2. Обща Методология за организация на изпълнението са представени в т. 6., стр. 29 и сл. общи архитектурни диаграми и добри практики за проектирането на информационни системи, но същите принципно представят архитектурата на каквато и да е ИС, а не отразяват архитектурата на конкретната ИС, предмет на поръчката. С горното не се покрива минималното изискване на Възложителя, разписано на стр. 90 и стр. 91 от Техническата спецификация, т. 8.2.2. където изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата. При систематичното и логично тълкуване на изискването

се налага изводът, че Възложителят изисква диаграма на конкретната информационна система, предмет на обществената поръчка.

Участникът просто засяга всички изисквания от Техническата спецификация като променя „трябва“ с „ще“, което не демонстрира анализ на същите, т.е. налице е поемане на ангажимент, без представяне на анализ и специфициране на изискването по т. 7.2.2., каквото е минималното изискване за съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка.

По отношение на изискването на т. 7.2.6.3 от ТС, засегнати в секция 1.7.7 на Техническото предложение, следва да се отбележи, че на стр. 33 участникът е предвидил провеждане на тестове за бързодействие, но не е предвидил тестване за натоварване. Доколкото обаче на стр. 54 от обща методология за организация на изпълнението е предвидил тест за натоварване, комисията приема, че като цяло Техническото предложение покрива изискването на Възложителя по т. 7.2.6.3. във връзка с уточнение на стр. 33.

Специфичните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 44
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 45
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 45
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 45
7.3.5.	Електронен адрес за връчване	стр. 46
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 46
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 46

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника **не покрива** Общите изисквания към информационните системи в държавната администрация и по-точно това по т. 7.2.2.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 47 – 59 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-

долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 48
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 52
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 55
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 56
8.1.2.5	Сигурност	стр. 56

В Техническото предложение е посочено, че ще бъдат консолидирани и потвърдени бизнес нуждите, ще бъде извършен анализ на предназначението на системата и специфициране на изискванията към функционалността и данните. В съответствие със системите и функционалните изисквания ще бъде създадено по-подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 59 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС“ е подробно разгърнат и описан на стр. 60 - 69 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 60*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 61
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 63
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 64
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 67
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 68

При анализ на представеното от „Балистик Сел“ ЕООД техническо предложение в тази му част се констатира, че участника **не предлага** конкретна архитектура на ИС за

ВСС, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати във връзка с констатираните пропуски и по т. 7.2.2. от ТС. Както е посочено и по-горе **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма на конкретната ИС**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Аргумент за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя е, че на стр. 90 и стр. 91 от Техническата спецификация изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата, т.е. диаграма за конкретната ИС, предмет на поръчката, а не принципна такава.

Във връзка с горното комисията приема, че така описаният подход **не успява** да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 69 от ТП с оглед липсата на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на предмета на поръчката по отношение на архитектурата на системата, която се явява компонент от Дейност 2, по обособена позиция № 2.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 3 – Доставка**“ е подробно разгърнат и описан в секция 2.3 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 69 в Техническото предложение на участника. Посочено е, че ще бъде доставен базов софтуер, софтуер за СУБД, за ГИС платформа, ГПБД с възможност за съхранение на ГП обекти, сървъри и необходимите сървърни лицензи. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.3.2 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 4 - Разработване на прототип**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 69 – 82 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 70
8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 71
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 72
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 73
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 74

8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 75
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 77
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 79

Предоставена е информация, че информационната система ще бъде архитектурно и функционално декомпозирана на описани в Техническото предложение подсистеми и модули, всеки от които осигурява набор от функционалности обслужващи един или повече бизнес процесите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 82 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 5 - Разработване на ИС за ВСС“** е подробно разгърнат и описан на стр. 82 – 87 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Изисквания към изпълнение на дейността	стр. 82
8.5.3	Гаранционна поддръжка	стр. 86

Посочени са тестовете, които ще бъдат направени на информационната система при приемането и. Тестването се използва, за да се провери дали даден резултат съответства на поставените изисквания. Разписани са подробно и дейностите по тестването. Описана е гаранционната поддръжка и нейните параметри. Дадени са очакваните резултати. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 87 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 87 - 89 от Техническото предложение на Участника. Посочено е, че ще бъдат въведени предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Отбелязва се, че ще бъдат извършени всички необходими преобразования на данните така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат на

съхранение. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 7 – Обучение**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 89 - 91 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7.2 в ТП на Участника. Предлага се предварително да бъдат съгласувани материалите за обучение с Възложителя, курсовете ще бъдат провеждани в напълно оборудвани центрове. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил предлаганата **Методология за организация на изпълнението** в отделен документ в 72 страници озаглавен „Обща методология за организация на изпълнението...“. В приложения документи има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI / PMBOK, включвайки и Agile елементи. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за **Управление на Риска** е подробно изложен на стр. 56 – 72, секция 10 от документа „Обща методология за организация на изпълнението...“ на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за реакция (наименовани „Препоръчително действие“) е даден на стр.71 и стр. 72, секция 10.10.6 от същия документ. Участникът обаче **е пропуснал да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието** на всеки един от идентифицираните рискове, **което е изрично изискване на Възложителя в т. 5.4 от ТС**, и което е необходимо, за да може да се прецени доколко Участникът е подготвен да се справи с управлението на тези рискове. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява

тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 69. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с ежеседмични оперативни срещи за ограничаване на риска – описано на стр. 69. Така по отношение на Управлението на риска, ТП на Участника не покрива минималните изисквания на Възложителя, които са дадени в т. 5.4. от ТС (стр.24). На стр. 24 от ТС Възложителят изрично е изискал участниците да представят и списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция, т.е. за всеки един от рисковете. В Техническото си предложение участникът е представил списък на идентифицираните от Възложителя рискове, но не е дал оценка на вероятност и въздействие на рисковете, с което не е покрил в пълна степен минималното изискване на Възложителя за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието.

Участникът е дал **Подробен график** за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график на дейностите за изпълнение на ОП 2“. Във въпросния документ са описани дейностите с уточняващи изречения за всяка една от тях, т.е. детайлно и подробно и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. За всяка от дейностите е посочен срок за изпълнение, който отговаря на изискванията на възложителя в ТС.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за обособена позиция 2.

В заключение, Техническото предложение се явява **непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4 и т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 90 и стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС.**

Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и установи следното:

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:

- Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Весела Вълчанова;
- Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни – Тихомир Стефанов;
- Ключов експерт 3: Системен архитект – Теодор Калушков;
- Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии- 2бр.: Веселин Петков и Милена Петкова;
- Ключов Експерт 5: Програмист – 5бр.: Георги Шипковенски, Милена Стефанова, Мая Илиева, Силвия Георгиева, Петя Бялмаркова;
- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Калин Нейчев.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Балистик Сел“ ЕООД за обособена позиция № 2, тъй като Техническото му предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т.3.4 и т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е

направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС – Приложение 1.3. За пълнота следва да се отбележи, че участникът е осигурил достъп до демо-версия на предлаганото от „Балистик Сел“ ЕООД решение за техническо средство импорт на външни източници за информация и дигитализирани регистри на адрес: <http://46.10.210.21:3333>; като е дадено потребителско име и парола. С разяснение изх. № 70-00-166/21.05.2018г. в отговор № 7 Възложителят е посочил, че демо версията на техническо средство следва да бъде приложена в самото техническо предложение на участника на подходящи общоприети носители на информация. В конкретния случай в Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не е приложена демо версия в Техническото предложение на подходящ носител на информация.

2. ДЗЗД ЕГИТ – ВОДИ

Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 125
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 127
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 127
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 128
7.1.5	Отворени данни	стр. 130
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 132

7.1.7.	Администриране на системата	стр. 132
--------	-----------------------------	----------

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от Техническата спецификация **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, **като неизпълнени са изискванията по т. 7.2.2, 7.2.6.2 и 7.2.9**, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 133
7.2.2	Системна и приложна архитектура	* стр. 134
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 143
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 145
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 146
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 147
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 147
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	* стр. 147
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 148
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 148
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 149
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 149
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 150
7.2.8	Използваемост	стр. 152
7.2.9	Системен журнал	* стр. 158
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 158

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ЕИС* за *ВиКУ* и *регистър на асоциациите по ВиК* и на *ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. Международният стандарт ISO / IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "*Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция*". Техническата

спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 “Системна и приложна архитектура”, като се изисква “*в Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата*”. В Техническото предложение на участника има представена “Обща софтуерна архитектура на системата” на стр. 78. Диаграмата представлява пет реда от компоненти. Компонентите са наименувани, като някои от тях се срещат и на други места в Техническото предложение, като например “База данни, вкл. СУБД PostgreSQL/PostGIS”. Доколкото диаграмата следва да представя логическата структура на системата, то в конкретния случай диаграмата не показва никакви връзки между компонентите си, нито с околната среда, която в контекста на ТС представлява всички външни системи, обект на интеграция. Освен това, така представената “архитектурна” диаграма не показва всички компоненти, изисквани да се доставят от ТС.

Например: Пример № 1. Точка 7.2.6.2 от ТС подробно описва изискване за изпълнението на “Кохерентно кеширане на данни и заявки”. Едно от изискванията гласи: “*Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш*”. Възложителят е дал и примерни технологии, които може да се използват за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2.

В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са „*подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код*“, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Още повече в “архитектурната” диаграма не е показан компонент, който да носи наименование съдържащо думата “кеш”. Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС резултати. **Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2**, от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система

и като такова е изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т. 7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.

Пример № 2. Точка 7.2.9 от ТС подробно описва изискванията за изпълнението и доставката на функционален модул “Системен журнал”. Едно от изискванията гласи: “...по време на работа на системата потребителският журнал трябва да се записва в специализиран компонент, който поддържа много бързо добавяне на записи; този подход се налага, за да не се забавя излишно работата на Системата”. Следователно изискването на ТС е в Техническото предложение да се опише специализиран компонент и как точно той ще бъде изпълнен, за да се гарантира постигането на “много бързо добавяне на записи”.

В Техническото предложение темата за системния журнал е засегната на стр. 158. В Техническото предложение са използвани същите изречения от ТС като само е сменено “да” със “ще”, без да се конкретизира как ще се изпълни изискваният специализиран компонент, за да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Т.е. следва да се приеме, че е налице единствено и само „копиране“ на Техническата спецификация в тази ѝ част, без да е представен „анализ и специфициране на изискването“, каквото е условието в Методиката за оценка относно минимално съдържание на Техническото предложение. Освен това в “архитектурната” диаграма не е показан компонент който да носи наименование съдържащо думата “журнал”. Това налага извода, че Техническото предложение **не гарантира** постигането на заложените в ТС нефункционални изисквания.

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 160
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 160
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 160
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 160

7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 161
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 161
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 161

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.2., 7.2.6.2. и 7.2.9 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение на участника е представен подход за изпълнение на „Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 23 – 58 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. Предложен е следния подход: дейността ще се извърши, следвайки стандартните добри практики в сферата на бизнес анализа. Ще се използва софтуерно средство Enterprise Architect. Подходът, който ще се прилага следва методологията за провеждане на бизнес анализ съгласно ВАВОК. Участникът предвижда да консолидира и потвърди бизнес нуждите, ще се създаде подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Функциите и типове обекти, съдържащи се в логическия модел, ще са по-разширени и по-рафинирани в сравнение с тези, представени във фазата „Създаване на концепция“. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 24
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 27
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	стр. 34
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	стр. 40
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	стр. 43

8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	стр. 47
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	стр. 51
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	стр. 30
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 54
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 54
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 54
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 54
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 54
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 55
8.1.2.6	Сигурност	стр. 55

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 58 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО**“, който е описан на стр. 58 - 68 от ТП. Участникът предвижда проектирането да включва два последователни етапа – общо (логическо, концептуално) проектиране на базата на резултатите от анализа на предходната дейност и детайлно (физическо) проектиране. Ще се използват интегрирани среди за проектиране, ще се приложи обектно ориентиран подход, сервизно ориентиран подход, подходът за отговорност и ориентация към национални и световни стандарти. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение се засяга съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 61*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 62
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 63
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 64
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 67
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 68

Така описаният подход **не засяга** по същество посочените преди задължителни елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал и съответно **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 68 от Техническото предложение и съответно на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС с оглед липсата на анализ и специфициране на задължителните елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение на участника е представен подход за изпълнение на „Дейност 3 – Доставки“, който подробно е разгърнат и описан на стр. 69 - 70 от Техническото предложение. Участникът предвижда да извърши доставка и инсталация на базов софтуер, софтуер за СУБД, за ГИС платформа и други, както и на съответните им лицензи. Всички изисквания към дейността са покрити от секция 2.3 в Техническото предложение на участника. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3.3 от Техническото предложени и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение на участникът е представен подход за изпълнение на „Дейност 4 - Разработване на прототип“, описан на стр. 71 – 93 от Техническото предложение. Участникът предвижда да разработи прототип чрез прилагане на методологията за софтуерна разработка и тестване. Прототипът ще се разработва на итерации, за да се осигури максимално ранно валидиране на реализацията на дефинираните изисквания и корекция при необходимост. Всички подсистеми и модули се разработват едновременно в интегрирана среда, следвайки изискванията на системния проект и заданието. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 78
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 81
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 85

8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 88
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 88
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 89

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 92 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото си предложение участникът е представил подход за изпълнение на „**Дейност 5 - Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО**“, който е описан на стр. 94 – 98 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 94
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 96

Участникът предвижда финализиране, тестване и корекции на функционалността на системата, интеграция и приемателно тестване. Методологията за провеждане на тестовете е описана подробно в Техническото предложение. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 97 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни**“ е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 99 – 111 в ТП на участника. Участникът предвижда да въведе предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Декларира, че ще извърши всички необходими преобразувания на данните, така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите

дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 112 - 114 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7 от Техническото предложение на участника. Участникът залага при обучението върху практическото обучение, подплатено с методи за придобиване на теоретични познания. Методологията включва интерактивни занимания с възможност за задаване на въпроси по време на обучението, както и със специални Q&A сесии на края на темите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил **Методология и организация на изпълнението** в секция 4.2.2 на стр. 171. В секцията има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI/PMBOK. В Техническото предложение са изброени предимствата на избраната от участника методология. Участникът разяснява, че е избрал методологията, тъй като обхваща интегрирана реализация на всички процеси по управление на проекта. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за Управление на Риска е подробно изложен в на стр. 211 – 220 /секция 4.3 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 217 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 212. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще

поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано отново на стр. 212.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта в секция 4.1 от ТП на стр. 163 и сл. Дейностите са описани детайлно, като са дадени стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.

В заключение, Техническото предложение се **явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Следователно ТП не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.**

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от 11 (единадесет) ключови експерта.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на ИС“ – Миглена Кузманова;

Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Емил Петров;

Ключов експерт 3: Системен архитект – Доротея Пенева;

Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Катерина Кузманова и Венцислав Братухчев;

Ключов Експерт 5: Програмист - Христина Ангелова, Георги Лясков, Иван Благоев, Деан Драганов и Анна Ангелова;

Ключов експерт 6: ВиК инженер – Величка Димкова-Христова.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 1.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие от процедура участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника техническа оферта не отговаря на заложените в т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 130
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 131
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 132
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 133

7.1.5	Отворени данни	стр. 134
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 137
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 137

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от Техническата спецификация **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, **като неизпълнени са изискванията по т. 7.2.2, 7.2.6.2 и 7.2.9**, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 138
7.2.2	Системна и приложна архитектура	* стр. 139
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 143
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 144
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 145
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 146
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 146
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	* стр. 147
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 148
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 148
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 148
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 149
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 149
7.2.8	Използваемост	стр. 151
7.2.9	Системен журнал	* стр. 157
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 158

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ИС за ВСС*, която да гарантира постигането на заложените в техническата спецификация резултати. Международният стандарт ISO / IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: *"Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти,*

взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква "в Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата". В Техническото предложение на участника има представена "Обща софтуерна архитектура на системата" на стр. 61. Диаграмата представлява пет реда от компоненти. Компонентите са наименувани, като някои от тях се срещат и на други места в Техническото предложение, като например "База данни, вкл. СУБД PostgreSQL/PostGIS". Доколкото диаграмата следва да представлява логическата структура на системата, то в конкретния случай диаграмата не показва никакви връзки между компонентите си, нито с околната среда, която в контекста на ТС представлява всички външни системи, обект на интеграция. Освен това, така представената "архитектурна" диаграма не показва всички компоненти изисквани да се доставят от ТС.

Например: Пример № 1. Точка 7.2.6.2. от ТС подробно описва изискване за изпълнението на "Кохерентно кеширане на данни и заявки". Едно от изискванията гласи: "Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш." Също така, Възложителят е дал примерни технологии, които може да се използват за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2.

В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са „подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Още повече в "архитектурната" диаграма не е показан компонент, който да носи наименование съдържащо думата "кеш". Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната

техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т.7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.

Пример № 2. Точка 7.2.9 от ТС подробно описва изискванията за изпълнението и доставката на функционален модул “Системен журнал”. Едно от изискванията гласи: “...по време на работа на системата потребителският журнал трябва да се записва в специализиран компонент, който поддържа много бързо добавяне на записи; този подход се налага, за да не се забавя излишно работата на Системата”. Следователно изискването на ТС е в Техническото предложение да се опише специализиран компонент и как точно той ще бъде изпълнен, за да се гарантира постигането на “много бързо добавяне на записи”.

В Техническото предложение темата за системния журнал е засегната на стр. 157. В Техническото предложение, са използвани същите изречения от ТС като само е сменено “да” със “ще”, без да се конкретизира как ще се изпълни изискваният специализиран компонент, за да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Т.е. следва да се приеме, че е налице единствено и само „копиране“ на Техническата спецификация в тази ѝ част, без да е представен „анализ и специфициране на изискването“, каквото е условието на Методиката за оценка относно минимално съдържание на Техническото предложение. Освен това в “архитектурната” диаграма не е показан компонент който да носи наименование съдържащо думата “журнал”. Това налага извода, че Техническото предложение **не гарантира** постигането на заложените в ТС нефункционални изисквания.

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 160
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 160

7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 160
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 160
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 161
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 161
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 161

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на ДЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.2., 7.2.6.2. и 7.2.9 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 20 – 47 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. Предложен е следният подход: дейността ще се извърши, следвайки стандартните добри практики в сферата на бизнес анализа. Ще се използва софтуерно средство Enterprise Architect. Подходът, който ще се прилага следва методологията за провеждане на бизнес анализ съгласно BABOK. Участникът предвижда да консолидира и потвърди бизнес нуждите, ще се създаде подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Функциите и типове обекти, съдържащи се в логическия модел, ще са разширени и по-рафинирани в сравнение с тези, представени във фазата Създаване на концепция. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 21
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 27
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 43
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 44

8.1.2.5	Сигурност	стр. 44
---------	-----------	---------

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 47 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 48 - 59 от Техническото предложение. Участникът предвижда проектирането да включва два последователни етапа – общо (логическо, концептуално) проектиране на базата на резултатите от анализа на предходната дейност и детайлно (физическо) проектиране. Ще се използват интегрирани среди за проектиране, ще се приложи обектно ориентиран подход, сервизно ориентиран подход, подходът за отговорност и ориентация към национални и световни стандарти. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 51*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 52
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 54
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 55
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 57
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 58

Така описаният подход **не засяга** по същество посочените преди задължителни елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал и съответно **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 59 от Техническото предложение и съответно на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС с оглед липсата на **анализ и специфициране на задължителните елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал**. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 3 – Доставка**“ . Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат

и описан в секция 2.3 от Техническото предложение. Участникът предвижда да извърши доставка и инсталация на лиценз за базов софтуер за СУБД и ГИС. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 60 от Техническото предложение на участника. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3.3 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.2 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на **„Дейност 4 Разработване на прототип“**. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 61 – 101 от Техническото предложение. Участникът предвижда да разработи прототип чрез прилагане на методологията за софтуерна разработка и тестване. Прототипът ще се разработва на итерации, за да се осигури максимално ранно валидиране на реализацията на дефинираните изисквания и корекция при необходимост. Всички подсистеми и модули се разработват едновременно в интегрирана среда, следвайки изискванията на системния проект и заданието. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 62
8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 70
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 72
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 83
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 85
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 90
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 96
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 99

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 101 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 5 - Разработване на ИС за ВСС**“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 102 – 107 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Изисквания към изпълнение на дейността	стр. 102
8.5.3	Гаранционна поддръжка	стр. 106

Участникът предвижда финализиране, тестване и корекции на функционалността на системата, интеграция и приемателно тестване. Методологията за провеждане на тестовите е описана подробно в Техническото предложение. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 106 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни**“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 108 - 117 в Техническото предложение на участника. Участникът предвижда да въведе предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Декларира, че ще извърши всички необходими преобразувания на данните, така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 7 – Обучение**“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 118 – 119 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7 в Техническото предложение на участника. Участникът предвижда обучението да включва практически/лабораторни упражнения, които да се проведат от курсистите.

Курсовете ще се провеждат в напълно оборудвани центрове. Ще бъдат разработени материали за обучението, които ще се съгласуват предварително с Възложителя. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискването в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил **Методология и предложение за организация на изпълнението** в секция 4.2.2 на стр. 170. В секцията има подробно развита и описана методика за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI/PMBOK. В Техническото предложение са изброени предимствата на избраната от участника методология. Участникът разяснява, че е избрал методологията, тъй като обхваща интегрирана реализация на всички процеси по управление на проекта. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е зложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен на стр. 212 – 220 / секция 4.3 от Техническото предложение на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 217 от Техническото предложение. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 213. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано отново на стр. 213.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта в секция 4.1 от Техническото предложение на стр. 163 и сл. Дейностите са описани детайлно и са дадени стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложението – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата, ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Следователно ТП не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от 11 (единадесет) ключови експерта.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:

Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на ИС“ – Миглена Кузманова;

Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Емил Петров;

Ключов експерт 3: Системен архитект – Доротея Пенева;

Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Катерина Кузманова и Венцислав Братухчев;

Ключов Експерт 5: Програмист - Христина Ангелова, Георги Лясков, Иван Благоев, Деан Драганов и Анна Ангелова;

Ключов експерт 6: ВиК инженер – Бранимир Велинов.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани по нататъшно участие от процедура участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника техническа оферта не отговаря на заложените в т.3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

3. ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД

Обособена позиция № 1

Участникът е представил образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т.7.1 от Техническата спецификация, както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 163
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 111, 163-164
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 80, 108,111
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 138
7.1.5	Отворени данни	стр. 138
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 153
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 155

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.2 от ТС се покриват напълно от ТП на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 15, 103
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 74, 107, 160
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 84 – 87, 103-105
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 80, 196
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 218
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 51
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 112
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 103, 111
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 51, 212
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 108
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 109
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	Стр. 61-62 стр. 201 и сл.
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 109, 110, 164
7.2.8	Използваемост	стр. 104, 105, 112, 136, 137
7.2.9	Системен журнал	стр. 136
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 76

Участникът е развил изискванията, анализирал ги е и ги е специфицирал, включително ги е включил в плановете за изпълнение. Например на стр. 111 в секция 3.3.5.7.8 „Кеш“ подборно е обяснил и развил плановете си да реализира разпределен кохерентен кеш изискван в т. 7.2.6.2 от ТС, като е посочил и конкретно надеждно и утвърдено решение с отворен код, което планира да ползва (Hazelcast). По отношение на разработката на системния журнал изискван по т. 7.2.9 от същият е планиран като модул в секция 3.3.5.9.10 от ТП и разработката му е налична като отделна поддейност в плана на проекта на стр. 188 в диаграмата на Гант и в таблицата на стр. 184 в Дейност 5.

Специфичните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 109
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 109
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 162
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 109
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 48, 164 и 185
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 162
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 162

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника покрива напълно Общите Изисквания към ИС в ДА.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ е подробно разгърнат и описан на стр. 45 – 70 в секция 3.2 от ТП. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 58
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 61
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	стр. 61
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	стр. 62
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	стр. 62
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	стр. 63
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	стр. 64
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	стр. 64
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 65
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 65
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 65
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 65
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 66

8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 66
8.1.2.6	Сигурност	стр. 66

В Техническото си предложение участникът е посочил, че при изпълнение на тази дейност ще се дефинират потребителските нужди, ще се проведат предварителни тестове с потребители и ще се поставят основите на плана за адресирането им, който ще завърши в следващата фаза. Предоставена е информация по какъв начин ще се удовлетворят поставените от възложителя изисквания за изпълнение на дейността – функционални и нефункционални. Предвидено е да се извърши анализ на бизнес процесите, анализ на бизнес дейностите и структурата на данните ще се извърши чрез създаване на диаграми, илюстриращи взаимовръзките между елементите и йерархичните системи на процесите, диаграми за взаимозависимостта на процесите и свързаната с тях документация. Посочени са и специализираните данни. Участникът ще направи анализ на описани в Техническото предложение процеси и ще предложи оптимизацията им или ще предложи анализ и имплементация на бъдещата система на допълнителни процеси. Посочени са типовите клиенти, функционалните изисквания и ресурсното осигуряване, като са описани функционалните задължения на ключовите експерти, ангажирани с изпълнение на дейността - Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 55 в секция 3.2.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 2 „Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 71 – 142 в Секция 3.3 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 74
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 76 - 79
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 128
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 127
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 108, 111, 83
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 109

Представена е ресурсната обезпеченост за изпълнение на дейността, като са посочени функционалните задължения на ангажираните експерти за изпълнението ѝ. В Техническото предложение са посочени добрите практики. Разписан е конкретния начин за удовлетворяване на изискванията, поставени от възложителя в ТС в табличен вид. Предвижда се за нуждите на проекта да бъдат създадени, конфигурирани и поддържани три отделни среди – среда за разработване, среда за тестване и стейджинг среда. На стр. 81 е представена диаграма на базовата инфраструктурна архитектура. Предлага се системата да бъде разпределена като модулна трислойна система. Избраната архитектура прилага наложени се архитектурни модели и шаблони, като същите са конкретно изброени в Техническото предложение. На Фигура 3-14 на стр. 83 от ТП е дадена детайлна архитектурна диаграма на системата, на която се забелязва модулът за **кохерентно кеширане** (реализиран с Hazelcast) в унисон с изискванията към ИС в ДА. Посочени са и характеристиките на предложената архитектура, както и технологията, които ще се използват за разработката на порталното решение. Основната база данни ще е PostgreSQL Server. Системата ще поддържа и по-нови версии и работа с клъстеризирана база данни. Всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2 е анализирано, разработено конкретно и съобразно информационните системи на настоящата поръчка. Налице е анализиране и специфициране на всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в секция 3.3.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан на стр. 143 – 145 в Секция 3.4 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 143 в ТП на Участника. Представено е ресурсното осигуряване на дейността, като са посочени и ключовите експерти, ангажирани с изпълнението на дейността и техните функционални задължения. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 3.4.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 146 – 161 в секция 3.5 от ТП. В

таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 148
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 154
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 153
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 155
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 155
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 156

Описани са задачите, които ще бъдат изпълнени в рамките на дейността, заявено е, че процесът на регистрация ще бъде максимално опростен и са изброени конкретните стъпки. В рамките на дейността ще се провеждат редовни продуктови тествания с използването на фокус групи от бъдещите потребители на ЕИС на ВиКУи регистъра на АВиК и ВиКО. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 157 в секция 3.5.3, като процесът на тестване и резултатите от него са подробно описани в секция 6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 162 – 172 в секция 3.6 от ТП, както и в секция 8 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 162
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 167 и също стр. 232 – 238, секция 8

За целите на разработката, участникът ще изгради в своя среда аналогична хардуерна и софтуерна конфигурация, като изискваната от Техническата спецификация.

Изпълнимият код, който ще бъде генериран като един от резултатите от дейността ще остане собственост на възложителя. Тази дейност се реализира по време на фазите изграждане, тестване и внедряване, описани в RUP методологията. Предвидено е да се извършва тестване с пробни данни, както и да се изготви техническа и експлоатационна документация. Разписано е съдържанието на стандартния интеграционен слой и са посочени предоставените интеграционни интерфейси. Описани са тестовете, които ще бъдат извършени и ресурсната обезпеченост. Дадени са и конкретни примери за цялостното изграждане и внедряване на информационни системи. Даден е и анализ на добрите практики. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 167 в секция 3.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан на стр. 173 – 176 в Секция 3.7 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 173 и следващите я в ТП на участника. Предвижда се да бъдат въведени предоставените от възложителя налични данни и преобразуването им, така че, когато бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат на съхранение. Изброени са етапите, които ще бъдат следвани при подготовката за импортиране на данни. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 3.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи като анализ, структуриране, дигитализиране, качествен контрол и импорт на данните. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 176 – 177 в Секция 3.8 от ТП. Всички изискване към дейността са покрити на стр. 176 – 177 в ТП на Участника. Предвижда се да бъдат проведени обучения на ползвателите на системата – до 105 души, напреднали потребители редактори – до 70 души и администратори на системата – до 5 души. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 3.8.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.7.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото си предложение участникът е разработил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секция 3.1 от ТП на участника на стр. 16 и следващите я до стр. 45 има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта, предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят Rational Unified Process и отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за **Управление на Риска** е подробно изложен в секция 7 на стр. 220 – 231 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и влияние и мерки за смекчаване са дадени на стр.226 в секция 7.7 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 224 в секция 7.6. В хода на изпълнение на поръчката е предвидено да се поддържа актуален списък с рисковете и да се докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описани в секция 2.4.2 на стр. 13.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта видим на стр.181 и сл. в секция 4.2. На стр. 182 и следващите я максимално детайлно са описани дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка, видно на стр. 186 от ТП. **Не се наблюдава разминаване между датите в диаграмата на Гант от стр. 187 – 189 и датите в детайлния график в секция 4.2.1.2 на стр. 182 – 186, както и в последователността на изпълнение на дейностите.**

В заключение комисията приема, че ТП на Участника по ОП1 покрива изцяло минимално изискуемите елементи на Техническото предложение с оглед установеното съответствие с изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка, включително не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за обособена позиция 1. Следователно е налице пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимално

съдържание на Техническото предложение и за присъждане на минимален брой точки по Показател 1.

Горното се явява основание да се пристъпи към разглеждане и оценка на представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на информационна система“ – Йордан Христов: За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Информатика“, с което се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика” (или еквивалентни)*“;

За експерта е представена подписана от Йордан Христов автобиография с описаните проекти, в които е участвал експерта при заеманите от него позиции като програмист, главен програмист и ръководител, програмист уеб сайтове. Автобиографията на експерта е придружена с трудов договор с „Димирома“ ЕООД за позиция ръководител ИТ проекти и длъжностна характеристика, съгласно която във функционалните задължения на експерта са вменени задължения за организиране и контролиране изпълнението на възложените му ИТ проекти във всеки един етап и отчитане на постигнатите резултати, трудови книжки за заемани позиции главен редактор-компютърна литература в „Дуо Дизайн“ ЕООД за период 01.1998г-05.2000г. /1г. 5м./, „ЕИБ Софт“ ЕООД от 10.2000г-05.2002г. на позиция програмист /1г. 11м./, „Виктория Софт“ ЕООД за период 06.2002г.-08.2003г. на позиция програмист 1г. 3м./, „Бонев Софт“ ЕООД на позиция програмист за период 09.2003г.-11.2006г. /3г. 1м. 14 дни/, „РБС България“ ЕООД – програмист 11.2006г-04.2008г. /1г.6м.23дни/, „Депо Ай Лаб“ ЕООД – програмист за период 05.2008г.-08.2009г. /1г.2м./, „Стой Солюшънс“ ЕООД – програмист за период 12.2009-02.2011г. /1г. и 2м./, „Бианор Сървисис“ ЕООД на позиция програмист за период 02.2011г.-11.2012г. /1г. 9м. 21 дни/, „Диа Солюшънс“ ООД на позиция програмист 12.06.2013-01.07.2014г. /1г.19дни/; „Мелан“ АД на позиция програмист софтуерни приложения, „Диа Адвъртайзинг“ ЕООД програмист, „Диа

Солюшънс“ ООД програмист софтуерни приложения от 02.2018г досега, “Орфеус Медиа“ ЕООД на **позиция програмист уеб сайтове** от 02.2012-07.2017; За Йордан Христов е представена и референция от Диа Солюшънс ЕООД, че посоченият експерт е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (изброени са три проекта).

В автобиографията на експерта са посочени също така и препратки към сайтове, които е програмирал и на които е бил системен анализатор, програмираните от него WEB решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури, ориентирани към услуги, посочени са създадените и поддържаните от него WEB сайтове и езиците, с които са разработени /повече от три такива услуги/.

След анализ на горепосочените документи в съвкупност, комисията приема, че участникът има повече от 5 г. опит в областта на софтуерното инженерство с оглед заемането на позицията програмист в различни дружества, т.е. покрива минималното изискване, заложено в ТС ключов експерт 1 да *„има минимум 5 години опит в областта на софтуерното инженерство“*.

Доколкото експертът е участвал в разработването на софтуерни решения и уеб сайтове и решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги при заемане на позициите програмист, програмист софтуерно инженерство, програмист уеб сайтове, се налага изводът, че същият има опит *„в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги“*, каквото е минималното изискване на възложителя в ТС.

С оглед заемането на позицията главен програмист в „Диа Солюшънс“ ООД, видно от трудовата книжка на Йордан Христов, издадената от „Диа Солюшънс“ ЕООД референции за участието на експерта като главен програмист в проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или ориентирани към услуги и от данните на интернет сайта на дружеството Диа Солюшънс ЕООД <http://dea-solutions.com>, както и от трудовия договор с „Димирома“ ЕООД и длъжностната характеристика на Йордан Христов за позиция ръководител ИТ решения, се налага изводът, че същият има опит на *„ръководна позиция при изпълнението на услуга в областта на информационните технологии“*, каквото е изискването на възложителя в ТС за експерта, предложен за позицията ключов експерт 1.

- **Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Роман Ангелов;** За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Бизнес администрация“ и по специалност „Информатика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“;*

За експерта е представена подписана автобиография с посочени изпълнени проекти, придружена с трудова книжка, съгласно която същият е заемал позицията програмист приложен специалист в „Латона България“ АД от 01.02.2005г-15.08.2006г. /1г.6м.15дни/, програмист и ръководител екип програмисти в „Проксид България“ от 04.09.2006г-09.05.2016г. /9г.8м.5дни/. Доколкото изпълняването на горепосочените позиции е свързано с разработване, създаване на софтуерни приложения и информационни системи, които по естеството си включват и база данни, то се налага изводът, че предложеният от участника експерт за позицията ключов експерт 2 покрива в пълна степен изискването да има *„минимум 3 г. опит при изграждане на бази данни“, разписано в ТС;*

Във връзка с изискването в ТС ключов експерт 1 да има *„опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в областта на: дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация“*, комисията установи следното: предложеният за тази позиция Роман Ангелов покрива минималното изискване, тъй като в качеството си на управител и ръководител екип на проекти има следния опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в изискуемата област, а именно:

- като управител и ръководител на проект в „Йовасофт 2“ ЕООД: *„Доставка и внедряване на Географска информационна система ГИС – базирана, позволяваща създаване, редактиране и изтриване на геореферирани данни и обекти /линии и полигони/, притежаващи уеб и мобилен интерфейс, АРІ за автоматизиран обмен на данни с външни системи и с модулна архитектура“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД;* Представена е референция от „Скейл Фокус“ АД, съгласно която за периода 21.03.2016г. до 29.09.2016г. Роман Ангелов е бил на ръководна позиция при изпълнението на горепосочения проект.

- представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител екип. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12.01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД.

- като управител и ръководител на проекти в „Димирома“ ЕООД – изброени са 9 проекта в автобиографията, от които в обхвата на услугата попадат 5 проекта, свързани с дигитализиране на документи, за които има и приложени референции и договори за изпълнението им от „Димирома“ ЕООД в частта на офертата на участника за доказване опита на участника.

- Приложен е договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Роман Ангелов като ръководител екип.

- Приложен е договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ между „Ремикс България ООД и Йовасофт“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен Списък на експертите към договора – приложение № 1, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител проект.

Ключов експерт 3: „Системен архитект“ – Венелин Желев; за експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Математика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни).“*

Представена е подписана автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни и обстоятелства - трудови книжки

на експерта, видно от които същият е заемал позицията програмист в различни дружества за период повече от 12г., **ръководител софтуерни разработки/старши разработчик** в Латона България – 2г.3м., **старши програмист** в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор, декларация от Димирома ЕООД за участието на Венелин Желев като системен архитект в изпълнението на 10 проекта /за част от тях има приложени договори и референции в документите, удостоверяващи опита на участника/, декларация от Венелин Желев, че като служител на „Фоксико“ ЕООД от 2011г. е участвал в проектирането на множество софтуерни проекти с разнообразна архитектура, като са посочени изрично три проекта в реализацията на които има водеща роля. Представен е и трудов договор №43/27.02.2018г. с приложена длъжностна характеристика за позицията системен архитект между Венелин Желев и „Димирома“ ЕООД. Съгласно длъжностната характеристика във функционалните задължения на системния архитект е участие в изпълнението на проекти, свързани с разработване на нови и надграждането и усъвършенстването на съществуващи информационни и операционни системи и софтуерни приложения. Представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12.01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД. Приложен е и договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Венелин Желев като системен архитект. Приложен е и договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект.

Следователно горепосочените документи в съвкупност дават основание да се приеме, че експертът покрива минималното изискване, заложено в ТС „да има минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“ и „опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързана с проектирането на

софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения“.

- **Ключов експерт 4: „Бизнес анализатор информационни технологии“** – Марин Тодоров и Валентин Константинов;

За предложения за позицията експерт **Марин Тодоров**, е приложена диплома за висше образование специалност „Международни икономически науки“ и документ, че същият е доктор икономическите науки, с които покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки“, „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни)“.

За експерта е представена автобиография, придружена с декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Информационно обслужване“ АД, от които е видно, че Мартин Тодоров е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има „минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“.

За предложения за позицията експерт **Валентин Константинов**, е приложена диплома за висше образование специалност „Публични финанси“ с професионална квалификация магистър по икономика, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки“, „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни)“.

За експерта са представени декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Булекопроекти“ ООД, трудов договор от 12.03.2018г. с „Димиром“ ООД и длъжностна характеристика за бизнес анализатор, от които е видно, че Валентин Константинов е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /повече от 3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има „минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и

опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“.

- Ключов Експерт 5: Програмист – Веселина Балева, Евгения Йовкова, Миглена Денева, Йордан Атанасов и Венелин Михайлов;

За предложения за позицията експерт **Веселина Балева** участникът е представил диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика със специализация Бизнес интelligенти системи“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“*, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позициите „програмист софтуерни приложения“, „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от 6 години, с което е покрила минималното изискване, да има *„минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“*, поставено в ТС. Доколкото позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването *„да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“* и да има *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“* предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Представена е референция от „Амексис“ ООД за участието на експерта в изграждането на 3бр. конкретни информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Евгения Йовкова** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Икономическа информатика“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или*

еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позицията „програмист“ повече от 16 години, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Следва да се отбележи също така, че данните от автобиографията за изпълнени проекти е придружена и с представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Миглена Денева** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика с английски език“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД,

удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Не без значение е и фактът, че представена референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Йордан Атанасов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димиром“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ в продължение на 3 години и 10 месеца, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС. В представената трудова книжка на експерта е видно, че същият е бил ръководител екип в „Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Представена е за Йордан Атанасов и референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани

и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля: ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“, ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения; поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит от експерта в изискуемата от възложителя област се удостоверява и от референция от Крототек ЕООД.

За предложения за позицията експерт **Венелин Михайлов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години, с което е покрил минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС. Приложена е за Венелин Михайлов и референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни

проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит в изискуемата от възложителя област се удостоверява и с референцията от Енфорсър ООД.

- **Ключов експерт 6: ВиК инженер** – Екатерина Камбзималова; За предложението за позицията експерт **Екатерина Камбзималова** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения., с което покрива изискването за експерта, предложен за тази позиция да има „висше образование, с професионална квалификация: *“Строителен инженер“ по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или „ХТС“ или „ХМС“ или еквивалентна“*;

За доказване на опита на експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, съгласно която експертът е работил във „Водоканалпроект“ ЕООД като инвеститорски контрол, в община Сандански от 20.05.2008г.-01.12.2008г. главен експерт праватизация, в „УВЕКС“ ЕООД гр. Сандански – от 01.12.2008г. до момента като главен инженер. Доколкото в „Увекс“ ЕООД експертът участва в управлението на дейността по поддръжане и експлоатация на ВиК мрежи и съоръжение на територията на община Сандански, то оценителната комисия приема, че експертът има изискуемия от възложителя „опит в областта на управлението и/или регулацията и/или предоставянето на ВиК услуги - минимум 3г.“. Следва да се отбележи, че „УВЕКС“ ЕООД, гр.Сандански е общинско търговско дружество, което поддържа и експлоатира ВиК системи на територията на община Сандански, поради което заемането на позиция в него като главен инженер от страна на експерта покрива минималното изискване на възложителя, заложено в ТС.

В заключение, участникът е представил за всеки един от предложените от него експерти автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларациите в нея данни и обстоятелства в съответствие с изискването на Методиката за оценка, т.е. представените от участника документи за експертите удостоверяват покриването на минималните изисквания на възложителя.

Доколкото участникът е покрил минималните изисквания по отношение съдържанието на техническото предложение и минималните изисквания за професионалната квалификация и специфичен опит на експертите, то оценителната комисия ще пристъпи към оценяване на техническото предложение на ДЗЗД „Йова Инфосис“ по обособена позиция № 1.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т.7.1 от Техническата спецификация, както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 159
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 128
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 97, 120, 127, 128
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 144
7.1.5	Отворени данни	стр. 144
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 148
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 149

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т.7.2 от ТС се покриват напълно от ТП на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване

№ в	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
------------	---	------------------------

ТС		
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 16, 133
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 92, 99, 130, 133
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 101 – 104
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 97
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 211
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 82
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 128
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 127, 120
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 101
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 124 - 125
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 125-126
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 35 стр. 195 и сл.
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 125 – 127
7.2.8	Използваемост	стр. 121 - 123, 129
7.2.9	Системен журнал	стр. 159, 127
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 93

Участникът е развил изискванията, анализирал ги е и ги е специфицирал, включително ги е включил в плановете за изпълнение. Например на стр. 127 в секция 3.4.5.7.9 „Кеш“ подборно е обяснил и развил плановете си да реализира разпределен кохерентен кеш изискван от т. 7.2.6.2 от ТС, като е посочил и конкретно надеждно и утвърдено решение с отворен код, което планира да ползва (Hazelcast). По отношение на разработката на системния журнал изискван по т.7.2.9 от същият е планиран като модул в секция 3.7.2 от ТП и разработката му е налична като отделна поддейност в плана на проекта на стр. 182 в диаграмата на Гант и в таблицата на стр. 177 в Дейност 5.

Специфичните изисквания към ИС в ДА, описани в т.7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 124
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 124
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 166
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 125
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 166
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 166

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника покрива напълно Общите Изисквания към ИС в ДА.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“** е подробно разгърнат и описан на стр. 72 - 90 в секция 3.3 от ТП. В описанието на тази дейност Участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 74
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 78
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 78
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 79
8.1.2.5	Сигурност	стр. 84

В техническото си предложение участникът е посочил, че при изпълнение на тази дейност ще се дефинират потребителските нужди, ще се проведат предварителни тестове с потребители и ще се поставят основите на плана за адресирането им, който ще завърши в следващата фаза. Предоставена е информация по какъв начин ще се удовлетворят поставените от възложителя изисквания за изпълнение на дейността – функционални и нефункционални. Предвидено е да се извърши анализ на бизнес процесите, анализ на бизнес дейностите и структурата на данните ще се извърши чрез създаване на диаграми, илюстриращи взаимовръзките между елементите и йерархичните системи на процесите, диаграми за взаимозависимостта на процесите и свързаната с тях документация. Посочени са и специализираните данни. Участникът ще направи анализ на описани в Техническото предложение процеси и ще предложи оптимизацията им или ще предложи

анализ и имплементация на бъдещата система на допълнителни процеси. Посочени са типовите клиенти, функционалните изисквания и ресурсното осигуряване, като са описани функционалните задължения на ключовите експерти, ангажирани с изпълнение на дейността - Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 90 в секция 3.3.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 90 - 150 в Секция 3.4 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 90 в секция 3.3.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 91
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 93
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 137
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 130-136
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 128, 144
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 125-127

Представена е ресурсната обезпеченост за изпълнение на дейността, като са посочени функционалните задължения на ангажираните експерти за изпълнението ѝ. В Техническото предложение са посочени добрите практики. Разписан е конкретния начин за удовлетворяване на изискванията, поставени от възложителя в ТС в табличен вид. Предвижда се за нуждите на проекта да бъдат създадени, конфигурирани и поддържани три отделни среди – среда за разработване, среда за тестване и стейджинг среда. На стр. 99 диаграма на базовата инфраструктурна архитектура. Предлага се системата да бъде разпределена като модулна трислойна система. Избраната архитектура прилага

наложили се архитектурни модели и шаблони, като същите са конкретно изброени в Техническото предложение. На Фигура 3-12 на стр. 100 от ТП е дадена детайлна архитектурна диаграма на системата, на която се забелязва модулът за **кохерентно кеширане** (реализиран с Hazelcast) в унисон с изискванията към ИС в ДА. Посочени са и характеристиките на предложената архитектура, както и технологията, които ще се използват за разработката на порталното решение. Основната база данни ще е PostgreSQL Server. Системата ще поддържа и по-нови версии и работа с клъстеризирана база данни. Всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2 е анализирано, разработено конкретно и съобразно информационните системи на настоящата поръчка, а не са представени по принцип, като такива относими за която и да е информационна система. Налице е анализиране и специфициране на всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 150 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика на дейностите за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан в секция 3.5 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 151 - 153 в ТП в Секция 3.5 от ТП. Представено е ресурсното осигуряване на дейността, като са посочени и ключовите експерти, ангажирани с изпълнението на дейността и техните функционални задължения. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани в Секция 3.4.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 153 – 157 в секция 3.6 от ТП, като подсистемите и изискванията към тях са обхванати в секция 3.4.5.9 на стр. 144 - 149.

В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 144
8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 145
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 145
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 146

8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 147
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 148
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 148
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 149

Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 157 в секция 3.6.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 – „Разработване на ИС за ВСС“** е подробно разгърнат и описан на стр. 158 – 165 в секция 3.7 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Общи изисквания за изпълнение на дейността	стр. 158 – 159
8.5.3	Гаранционната поддръжка	стр. 162, както и глава 8 на стр. 226 - 231

За целите на разработката, участникът ще изгради в своя среда аналогична хардуерна и софтуерна конфигурация, като изискваната от техническото задание. Изпълнимият код, който ще бъде генериран като един от резултатите от дейността ще остане собственост на възложителя. Тази дейност се реализира по време на фазите изграждане, тестване и внедряване, описани в RUP методология. Предвидено е да се извършва тестване с пробни данни, както и да се изготви техническа и експлоатационна документация. Разписано е съдържанието на стандартния интеграционен слой и са посочени предоставените интеграционни интерфейси. Описани са тестовете, които ще бъдат извършени и ресурсната обеспеченост. Дадени са и конкретни примери за цялостното изграждане и внедряване на информационни системи. Даден е и анализ на добрите практики. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 163 - 164 в секция 3.7.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 163 - 164 в секция 3.7.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан на стр. 166 – 168 в Секция 3.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 166 - 168 в ТП на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани в Секция 3.8.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.6.3 от ТС, като са изброени 5 резултата от дейността. Отчетени са и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 7 – Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 169 – 170 в секция 3.9 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 169 – 170 в секция 3.9 в ТП на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани в Секция 3.9.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.7.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В техническото си предложение участникът е разработил **Методология и предложение за организация на изпълнението.** В секции 3.1 – 3.2 от ТП на участника на стр. 16 и следващите я до стр. 71 има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят Rational Unified Process и отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен в секция 7 на стр. 214 – 225 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр.219 в секция 7.7 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява

тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 218 в секция 7.6. В хода на изпълнение на поръчката е предвидено да се поддържа актуален списък с рисковете и да се докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано на стр. 214 – 215, както и в секция 2.4.2 на стр. 13 – 14.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта видим на стр.174 в секция 4.2. На стр. 175 и следващите я максимално детайлно са описани дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка видно на стр. 178 от ТП. **Не се наблюдава разминаване между датите в диаграмата на Гант от стр. 181 – 183 и датите в детайлния график в секция 4.2.1.2 на стр. 175 – 179, както и в последователността на изпълнение на дейностите.**

В заключение комисията приема, че ТП на Участника по ОП2 покрива изцяло минимално изискуемите елементи на Техническото предложение с оглед установеното съответствие с изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка, включително не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. Следователно е налице пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимално съдържание на Техническото предложение за присъждане на минимален брой точки по Показател 1.

Горното се явява основание да се пристъпи към разглеждане и оценка на представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:

Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на информационна система“ – **Йордан Христов**: За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Информатика“, с което се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика” (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и*

информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“;

За експерта е представена подписана от Йордан Христов автобиография с описаните проекти, в които е участвал експерта при заеманите от него позиции като програмист, главен програмист и ръководител, програмист уеб сайтове. Автобиографията на експерта е придружена с трудов договор с „Димирома“ ЕООД за позиция ръководител ИТ проекти и длъжностна характеристика, съгласно която във функционалните задължения на експерта са вменени задължения за организиране и контролиране изпълнението на възложените му ИТ проекти във всеки един етап и отчитане на постигнатите резултати, трудови книжки за заемани позиции главен редактор-компютърна литература в „Дуо Дизайн“ ЕООД за период 01.1998г-05.2000г. /1г. 5м./, „ЕИБ Софт“ ЕООД от 10.2000г-05.2002г. на позиция програмист /1г. 11м./, „Виктория Софт“ ЕООД за период 06.2002г.-08.2003г. на позиция програмист 1г. 3м./, „Бонев Софт“ ЕООД на позиция програмист за период 09.2003г.-11.2006г. /3г. 1м. 14 дни/, „РБС България“ ЕООД – програмист 11.2006г-04.2008г. /1г.6м.23дни/, „Депо Ай Лаб“ ЕООД – програмист за период 05.2008г.-08.2009г. /1г.2м./, „Стой Солюшънс“ ЕООД – програмист за период 12.2009-02.2011г. /1г. и 2м./, „Бианор Сървисис“ ЕООД на позиция програмист за период 02.2011г.-11.2012г. /1г. 9м. 21 дни/, „Диа Солюшънс“ ООД на позиция програмист 12.06.2013-01.07.2014г. /1г.19дни/; „Мелан“ АД на позиция програмист софтуерни приложения, „Диа Адвъртайзинг“ ЕООД програмист, „Диа Солюшънс“ ООД програмист софтуерни приложения от 02.2018г досега, „Орфеус Медиа“ ЕООД на **позиция програмист уеб сайтове** от 02.2012-07.2017; За Йордан Христов е представена и референция от Диа Солюшънс ЕООД, че посоченият експерт е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (изброени са три проекта).

В автобиографията на експерта са посочени също така и препратки към сайтове, които е програмирал и на които е бил системен анализатор, програмираните от него WEB решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури, ориентирани към услуги, посочени са създадените и поддържаните от него WEB сайтове и езиците, с които са разработени /повече от три такива услуги/.

След анализ на горепосочените документи в съвкупност, комисията приема, че участникът има повече от 5 г. опит в областта на софтуерното инженерство с оглед

заемането на позицията програмист в различни дружества, т.е. покрива минималното изискване, заложено в ТС ключов експерт 1 да „има минимум 5 години опит в областта на софтуерното инженерство“.

Доколкото експертът е участвал в разработването на софтуерни решения и уеб сайтове и решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги при заемане на позициите програмист, програмист софтуерно инженерство, програмист уеб сайтове, се налага изводът, че същият има опит „в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги“, каквото е минималното изискване на възложителя в ТС.

С оглед заемането на позицията главен програмист в „Диа Солюшънс“ ООД, видно от трудовата книжка на Йордан Христов, издадената от „Диа Солюшънс“ ЕООД референции за участието на експерта като главен програмист в проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или ориентирани към услуги и от данните на интернет сайта на дружеството Диа Солюшънс ЕООД <http://dea-solutions.com>, както и от трудовия договор с „Димирома“ ЕООД и длъжностната характеристика на Йордан Христов за позиция ръководител ИТ решения, се налага изводът, че същият има опит на „ръководна позиция при изпълнението на услуга в областта на информационните технологии“, каквото е изискването на възложителя в ТС за експерта, предложен за позицията ключов експерт 1.

- **Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Роман Ангелов;** За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Бизнес администрация“ и по специалност „Информатика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“;

За експерта е представена подписана автобиография с посочени изпълнени проекти, придружена с трудова книжка, съгласно която същият е заемал позицията програмист приложен специалист в „Латона България“ АД от 01.02.2005г-15.08.2006г. /1г.6м.15дни/, програмист и ръководител екип програмисти в „Проксид България“ от 04.09.2006г-09.05.2016г. /9г.8м.5дни/. Доколкото изпълняването на горепосочените позиции е свързано с разработване, създаване на софтуерни приложения и

информационни системи, които по естеството си включват и база данни, то се налага изводът, че предложеният от участника експерт за позицията ключов експерт 2 покрива в пълна степен изискването да има „минимум 3 г. опит при изграждане на бази данни“, *разписано в ТС;*

Във връзка с изискването в ТС ключов експерт 1 да има „опит на ръководна позиция в **реализацията** на услуга в областта на: *дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация*“, комисията установи следното: предложеният за тази позиция Роман Ангелов покрива минималното изискване, тъй като в качеството си на управител и ръководител екип на проекти има следния опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в изискуемата област, а именно:

- като управител и ръководител на проект в „Йовасофт 2“ ЕООД: „Доставка и внедряване на Географска информационна система ГИС – базирана, позволяваща създаване, редактиране и изтриване на геореферирани данни и обекти /линии и полигони/, притежаващи уеб и мобилен интерфейс, API за автоматизиран обмен на данни с външни системи и с модулна архитектура“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД; Представена е референция от „Скейл Фокус“ АД, съгласно която за периода 21.03.2016г. до 29.09.2016г. Роман Ангелов е бил на ръководна позиция при изпълнението на горепосочения проект.

- представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител екип. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12.01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД.

- като управител и ръководител на проекти в „Димирома“ ЕООД – изброени са 9 проекта в автобиографията, от които в обхвата на услугата попадат 5 проекта, свързани с дигитализиране на документи, за които има и приложени референции и договори за изпълнението им от „Димирома“ ЕООД в частта на офертата на участника за доказване опита на участника.

- Приложен е договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между

„Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Роман Ангелов като ръководител екип.

- Приложен е договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ между „Ремикс България ООД и Йовасофт“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен Списък на експертите към договора – приложение № 1, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител проект.

Ключов експерт 3: „Системен архитект“ – Венелин Желев; за експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Математика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни).“*

Представена е подписана автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни и обстоятелства - трудови книжки на експерта, видно от които същият е заемал позицията програмист в различни дружества за период повече от 12г., **ръководител софтуерни разработки/старши разработчик** в Латона България – 2г.3м., **старши програмист** в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор, декларация от Димирома ЕООД за участието на Венелин Желев като системен архитект в изпълнението на 10 проекта /за част от тях има приложени договори и референции в документите, удостоверяващи опита на участника/, декларация от Венелин Желев, че като служител на „Фоксико“ ЕООД от 2011г. е участвал в проектирането на множество софтуерни проекти с разнообразна архитектура, като са посочени изрично три проекта в реализацията на които има водеща роля. Представен е и трудов договор №43/27.02.2018г. с приложена длъжностна характеристика за позицията системен архитект между Венелин Желев и „Димирома“ ЕООД. Съгласно длъжностната характеристика във функционалните задължения на системния архитект е участие в изпълнението на проекти, свързани с разработване на нови и надграждането и усъвършенстването на съществуващи информационни и операционни системи и софтуерни приложения. Представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и

гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12.01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД. Приложен е и договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Венелин Желев като системен архитект. Приложен е и договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект.

Следователно горепосочените документи в съвкупност дават основание да се приеме, че експертът покрива минималното изискване, заложено в ТС „*да има минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии*“ и „*опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързана с проектирането на софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения*“.

- Ключов експерт 4: „Бизнес анализатор информационни технологии“ – Марин Тодоров и Валентин Константинов;

За предложения за позицията експерт **Марин Тодоров**, е приложена диплома за висше образование специалност „Международни икономически науки“ и документ, че същият е доктор икономическите науки, с които покрива минималното изискване да има „*висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки”, „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни)*“.

За експерта е представена автобиография, придружена с декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Информационно обслужване“ АД, от които е видно, че Мартин Тодоров е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива,

заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има *„минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“*.

За предложението за позицията експерт **Валентин Константинов**, е приложена диплома за висше образование специалност „Публични финанси“ с професионална квалификация магистър по икономика, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки“, „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни)“*.

За експерта са представени декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Булекопроекти“ ООД, трудов договор от 12.03.2018г. с „Димирома“ ООД и длъжностна характеристика за бизнес анализатор, от които е видно, че Валентин Константинов е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /повече от 3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има *„минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“*.

- Ключов Експерт 5: Програмист – Веселина Балева, Евгения Йовкова, Миглена Денева, Йордан Атанасов и Венелин Михайлов;

За предложението за позицията експерт **Веселина Балева** участникът е представил диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика със специализация Бизнес интелигентни системи“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“*, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД,

удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позициите „програмист софтуерни приложения“, „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от 6 години, с което е покрила минималното изискване, да има *„минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“*, поставено в ТС. Доколкото позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването *„да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“* и да има *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“* предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Представена е референция от „Амексис“ ООД за участието на експерта в изграждането на 3бр. конкретни информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Евгения Йовкова** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Икономическа информатика“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“*, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позицията „програмист“ повече от 16 години, с което е покрила минималното изискване, да има *„минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“*, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването

„да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Следва да се отбележи също така, че данните от автобиографията за изпълнени проекти е придружена и с представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Миглена Денева** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика с английски език“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Не без значение е и фактът, че представена референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Йордан Атанасов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива

минималното изискване да има „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика” (или еквивалентни) и в направления „Информатика”, „Информатика и информационни технологии”, „Информационни системи”, „Информатика и компютърни науки”, „Софтуерни технологии”, „Софтуерно инженерство” и „Математика и информатика” (или еквивалентни)*“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димирома“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ в продължение на 3 години и 10 месеца, с което е покрила минималното изискване, да има „*минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии*“, поставено в ТС. В представената трудова книжка на експерта е видно, че същият е бил ръководител екип в Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Представена е за Йордан Атанасов и референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля: ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“, ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „*да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение*“ и да има „*опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи*“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти, в които е участвал, дават основание

да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит от експерта в изискуемата от възложителя област се удостоверява и от референция от Крототек ЕООД.

За предложения за позицията експерт **Венелин Михайлов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика” (или еквивалентни“*, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години, с което е покрил минималното изискване, да има „*минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“*, поставено в ТС. Приложена е за Венелин Михайлов и референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „*да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“* и да има „*опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“* предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит в изискуемата от възложителя област се удостоверява и с референцията от Енфорсър ООД.

- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Елена Чернева

За предложения за позицията експерт **Елена Чернева** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност Водоснабдяване и канализация – строителен инженер., с което покрива изискването за експерта, предложен за тази позиция да има *„висше образование, с професионална квалификация: “Строителен инженер“ по специалност „Водоснабдяване и канализация” или „ХТС“ или „ХМС“ или еквивалентна“;*

За доказване на опита на експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, съгласно която експертът е работил във „Сонимекс СМ“ ЕООД като инженер проектант 2м 29дни, Гама Мениджмънт АД като инженер проектант ВиК 4г.8м.3дни, Сонимекс СМ ЕООД от 05.01.2016г. до сега като инженер проектант. Представени са удостоверения за пълна проектантска правоспособност на експерта, удостоверение от Гама Мениджмънт, че за периода 05.2011г. до 01.2016г. е работила на длъжност инженер проектанта ВиК и са посочени основните ѝ задължения, референция от ПК Инженеринг ООД за изпълнен от Елена Чернева работен проект по част ВиК за периода 21.03.2016 до 21.10.2016г., референция от ПК Инженеринг ООД за участието на Елена Чернева по част ВиК по договор от 01.04.2016г. Доколкото за експерта са представени доказателства за опит като инженер ВиК проектант, то оценителната комисия приема, че експертът има изискуемия от възложителя *„опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на водоснабдителни и канализационни мрежи - минимум 3г. “.*

В заключение, участникът е представил за всеки един от предложените от него експерти автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларациите в нея данни и обстоятелства в съответствие с изискването на Методиката за оценка, т.е. представените от участника документи за експертите удостоверяват покриването на минималните изисквания на възложителя.

Доколкото участникът е покрил минималните изисквания по отношение съдържанието на техническото предложение и минималните изисквания за професионалната квалификация и специфичен опит на експертите, то оценителната комисия ще пристъпи към оценяване на техническото предложение на ДЗЗД „Йова Инфосис“ по обособена позиция № 2.

4. ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ – ДАТЕКС“

Обособена позиция 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката

по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 63
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 64
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 65
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 66
7.1.5	Отворени данни	стр. 68
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 69
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 69

В Техническото си предложение участникът е включил също така и нефункционалните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т.7.2 от ТС, като се установяват пропуски по т. 7.2.6.2. от ТС, а именно:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 70
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 70
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 73
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 75
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 76
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 77
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 77
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	*стр. 77
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 78
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 78
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 79
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните и приложенията	стр. 80
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 80
7.2.8	Използваемост	стр. 82
7.2.9	Системен журнал	стр. 88
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 89

Съгласно т. 7.2.6.2 “Кохерентно кеширане на данни и заявки“ от ТС “Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните

компоненти, които ще използват разпределения кеш.”, като Възложителят е дал примерни технологии, които може да бъдат използвани за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2. В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са „подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Споменати са 2 възможни **варианта** на продукти за реализация на кохерентен кеш (Red is и Memcached), но не е избран някой конкретен от тях. **Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова е изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т.7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.**

В Техническото предложение на участника се покриват напълно специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е разписано и направено предложение за съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата:

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 91
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 91
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 91
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 91
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 92
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 92
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 92*

В Техническото предложение на участника липсва поемане на ангажимент за изпълнение на поставеното в т. 7.3.7 от Техническата спецификация изискване на възложителя: „Системата за електронен документооборот внедрена в МРРБ – Акстър Офис поддържа протокола по чл. 18, ал. 1 от Наредбата. Достъпът до системите на длъжностните лица се извършва по реда на ЗЕИ“.

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на Консорциум „Давид Холдинг – Датекс“ **не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи** в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.6.2., т. 7.3.7 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение на участника е включена част, отнасяща се за подхода на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ - стр. 14 – 25 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност Участникът не е анализирал и специфицирал в детайли изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е засегнато донякъде съответното изискване към дейността, като тези с липсващ анализ са маркирани със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 15
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	*стр. 19
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	*стр. 19
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	*стр. 20
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	*стр. 20
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	*стр. 20
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	*стр. 20
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	*стр. 19
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 20
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 20
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 20

8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 21
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 21
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 22
8.1.2.6	Сигурност	стр. 22

Така например основните бизнес процеси, разписани от Възложителя в т. 8.1.2.2 от ТС са единствено и само изброени от участника, без същите да се анализират и специфицират от него, с което не е изпълнено минималното изискване на Възложителя, обективизирано в Методиката и Техническата спецификация. Съгласно стр. 71 от ТС участниците трябва да направят анализ на описаните процеси и да предложат оптимизация или да предложат анализ и имплементация в бъдещата система на допълнителни такива, ако в хода на подготовката на Техническото предложение установят, че това е необходимо. В методиката също така се изисква участникът да представи Техническо предложение, което да съдържа като минимум начин и подход на изпълнение на дейностите в ТС, анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката. Следователно изброяването на бизнес процесите от участника не може да бъде приравнено на „анализ и специфициране на изискванията за изпълнение“, включително липсва и подход и начин за изпълнение. С така разписаното си техническо предложение участникът не успява да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 25 от ТП и 8.1.3. от ТС. Макар те да съответстват на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, **пропускат да отговорят** на изискваното в т. 3.4 от ТС. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО**“ е даден на стр. 26 – 33 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е засегнато съответното изискване към дейността, като със звезда са маркирани областите, където участникът има пропуски:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	*стр. 26
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 27
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 28
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 29
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 31
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 32

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на

заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква също така "В Техническото си предложение, участникът задължително да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата".

В ТП на Участника обаче е направено едно общо описание на архитектура на стр. 70 в отговор на изискванията към информационните системи в държавната администрация, но същото **по никакъв начин не е съобразено и конкретизирано** с изисквания за системите, описани в ТС, а именно ЕИС за ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО. В цялото Техническо предложение на Консорциум „Давид – Холдинг – Датекс“ **липсва дори архитектурна диаграма** от компоненти и логически връзки между тях и с околната среда, която в контекста на настоящата Техническа спецификация представлява всички конкретни външни системи обект на интеграция. На стр. 91 от ТС изрично се изисква участниците да представят диаграми, показващи връзките между компонентите.

Така описаният подход не би могъл да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 33 от ТП и съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС и т. 3.4 от ТС с оглед липсата на задължителния елемент на Техническото предложение – анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката и по-конкретно на т. 8.2.2., т.е липсата на конкретика и съотнесимост към конкретния предмет прави предложението общо, без анализ и специфициране. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

При детайлен анализ на Техническото предложение на участника се установява, че подходът на гражданското дружество за изпълнението на „**Дейност 3 – Доставка**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 34 – 35 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 34 – 35 в ТП на участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 34 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 4 - Разработване на прототип**“ е описан на стр. 36 – 51 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите

относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискванията по т. 8.4.2.1.6 от ТС не са покрити от ТП:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 41
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 45
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 47
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 49
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 49
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	*Липсва

Видно от таблицата за Дейност 4 се установява, че в Техническото предложение на участника липсва изобщо, включително и анализ и специфициране на изискването към изпълнение на дейността, обективизирано в т. 8.4.2.1.6. Горното дава основание да се приеме, че така описаният подход **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 50 от ТП, които макар съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, **не съответстват на изискваните в т. 3.4 от ТС (конкретно не е упоменат самият предоставен и одобрен прототип)**. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 52 – 57 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 52
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 55

Участникът е посочил, че системата ще бъде приета след одобрени предварителни тестове, извършени и документирани от страна на Обединение „Давид Холдинг - Датекс“ и предадени на Възложителя. Тестването ще се използва, за да провери дали даден резултат съответства на поставените изисквания. Процесът на приемане на системата е детайлно разписан от участника, включително са посочени и дейностите по тестване. На етап специфициране ще бъдат посочени и конкретни критерии. Декларирано е, че гаранционния период на системата е 2 г. Участникът поема ангажимент за изготвяне на план за поддръжка по време на гаранционния срок, който ще включва детайлни процеси. Дадени са и очакваните резултати. Така описаният подход

убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 56 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, както и в т. 3.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан на стр. 58 - 59 от ТП. Подходът за изпълнение на дейността е в 2 стъпки – въвеждане на предоставени в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата и извършване на всички необходими преобразувания на данните, така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Дадени са и очакваните резултати от изпълнение на дейността. Всички изисквания към дейността са покрити в ТП на участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 58 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 60 – 62 от ТП. Участникът в Техническото си предложение е декларирал, че ще изпълни всички изисквания на Възложителя, предвижда да изготви график на обученията, програма и материали на курсовете. Всички разходи по провеждане на обучението ще бъдат поети от изпълнителя. Посочени са лицата, които ще бъдат обучавани, но са пропуснати 70-те обучени напреднали потребители, каквото е изискването на т. 3.4 от ТС. Посочени са и очакваните резултати. Всички изискване към дейността са покрити в Техническото предложение на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 62 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискването в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото си предложение участникът е изложил предлаганата **Методология и организация** в отделен документ от 121 страници озаглавен „Методология и организация за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1“. В приложения документ има подробно развита и описана методиката за изпълнение на

проекта, предлагана от участника, базирана на утвърдените в цял свят стандарти на PRINCE2 за управление на проекта и Rational Unified Process (RUP) за софтуерната разработка. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен на стр. 99 – 120 от документа „Методология и организация за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1“ на участника. На стр. 118 е представен Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие (ефект) и мерки за реакция (подход за третиране). През времето за изпълнение на проекта гражданското дружество ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 116. В хода на изпълнение на поръчката ще се планира да поддържа актуален списък с рисковете, **но не е предвидил изискваното от т. 5.4 от ТС докладване на състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети** за напредъка, тъй като **не предвижда** изобщо да предоставя месечни отчети въпреки изричното изискване за тях в т. 9.2. Следователно Техническото предложение на участника в тази му част не е съобразено с изискванията на Възложителя, разписани в Техническата спецификация, като същото не отговаря на изискванията на Възложителя за управлението на риска. Аргумент в подкрепа на горното е, че в т. 5.4. от ТС Възложителят изисква „да се поддържа актуален списък с рисковете и да докладва състоянието на рисковете „най-малко с месечните отчети на напредъка“, а в т. 9.2. от ТС са разписани изискванията към самите месечни отчети. Следователно, в Техническото си предложение участникът не е поел ангажимент да докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети“, с което не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя, заложили в Техническата спецификация. В техническо си предложение участникът единствено е предвидил, че действията по управление на рисковете ще бъдат докладвани с отчетите за напредъка на проекта, които обаче не могат да се приравнят на „месечни доклади“. Междинните доклади, посочени в т. 9.6.3. от ТС отчитат изпълнението на проекта, а месечния отчет по 9.2. е за прозрачност и отчетност и съгласно т. 5.4. от ТС рисковете се докладват в месечните отчети за напредъка, което не е предвидено от участника в Техническото му предложение.

Участникът е дал график за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график за изпълнение на ОП1“. Във въпросния документ са описани обобщено дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях, но не е спазено изискването на т. 5.3. от ТС същи те да бъдат описани детайлно в План – графика. Това е така, тъй като в графика **не са посочени** датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка, което изрично се изисква от последното изречение на т. 5.3 от ТС. Съгласно т. 5.3. от ТС *„В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка“*. С оглед горното оценителната комисия приема, че така изготвения от участника **План-график не отговаря на изискванията на Възложителя за управлението на проекта, разписани в т. 5.3. от ТС.**

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка, т.е. същото не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

- **Ключов експерт 1:** „Ръководител разработка на информационна система“ - Десислава Димитрова;

- **Ключов експерт 2:** „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Огнян Стоянов;

- **Ключов експерт 3:** „Системен архитект“ – Илиян Йовчев;

- **Ключов експерт 4:** „Бизнес анализатор информационни технологии“ - Йовка Стаменова и Янка Узунова-Вълканова;

- **Ключов Експерт 5:** Програмист - Кънчо Къосев, Димитър Ралев, Евгений Младенов, Камелия Томова и Шабан Рамаданов;

- **Ключов експерт 6:** ВиК инженер – Анастасия Стоименова;

Участникът за предложените експерти за изпълнение на обособена позиция № 1 е представил само подписани от експертите Автобиографии, като липсват доказателства за

образованието и за общия и специфичния професионален опит. В Методиката за оценка, част от документацията за обществена поръчка, изрично е посочено, че „*Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование или на националното законодателство на чуждестранното учебно заведение, както и документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, в случай че за някой от експертите същото не е в професионалното направление, посочено от Възложителя в Техническата спецификация. За удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него).*“

Следователно, при логическото и систематично тълкуване на горепосоченото изискване се налага изводът, че в документацията за обществена поръчка изрично се изисква участниците да представят доказателства за декларираните от експертите в автобиографиите данни и обстоятелства, отнасящи се до образованието и удостоверяване на специфичния професионален опит. Непредставянето на изискуемите документи, касаещи образованието и опита на експертите се явява отклонение от минималните изисквания на Възложителя, касаещи съдържанието на Техническото предложение на участника, част от което е Приложение № 2 „Екип за изпълнение“ и се явява годно основание за отстраняване на участника и недопускане на Техническото му предложение до етапа на оценка на техническо предложение. Липсата на горепосочените документи по отношение на експертите, които се явяват предмет на оценка по показател П2 „Професионална компетентност на персонала“ не може да бъде отстранена и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като ще представлява промяна на техническо предложение.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани по нататъшно участие от процедурата участника ДЗЗД „Давид Холдинг – Датекс“ за обособена позиция № 1, тъй като представеното от участника техническо предложение не отговаря на заложените в т. 7.2.6.2, т. 7.3.7, т. 8.1.2.2., т. 8.2.2.1, т. 8.4.2.1.6., т. 3.4., т. 5.4. във вр. с т. 9.2., т. 5.3. от Техническата спецификация и

т. II.2. от Методиката за оценка. Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката, включително са налице липса на документи/доказателства за образованието и специфичния професионален опит на експертите, предложени от участника за изпълнение предмета на поръчката.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

5. ТЕХНОЛОГИКА ЕАД

Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация, както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 54
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 56
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 60
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 61
7.1.5	Отворени данни	стр. 62
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 63
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 63

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 64
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 65

7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 67
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 70
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 70
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 71
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 71
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 72
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 73
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 73
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 74
7.2.6.6.	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 74
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 75
7.2.8	Използваемост	стр. 78
7.2.9	Системен журнал	стр. 82
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 83

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от техническо предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 84
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 84
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 84
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 84
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 84
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 85
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 85

В обобщение комисията приема, че Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД покрива напълно Общите Изисквания към информационните системи в държавната администрация, като за всеки един от горепосочените елементи участникът е направил анализ и специфициране, с което е изпълнил минималното изискване на Възложителя да представи техническо предложение, съдържащо конкретно предложение, а не „копиране“ на Техническата спецификация.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ е подробно разгърнат и описан на стр. 127 – 159, секция 4.2 от ТП. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ

и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 156
8.1.2.2	Основните бизнес процеси	стр. 137
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 153
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 154
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 154
8.1.2.6	Сигурност	стр. 154

Участникът предвижда да използва екип Анализ (посочени са конкретните експерти и са разписани функционалните им задължения). При анализа специализирания екип ще следва следния подход: чрез изследване на описаната методика в Техническото предложение ще се консолидират и потвърдят бизнес нуждите. Логическият модел ще се изгражда като описание на основните процеси и данни, необходими за реализиране на желаната бизнес функционалност. Анализът на взаимодействието се извършва, за определяне взаимодействието между бизнес дейностите и бизнес данните. Този анализ ще даде диаграма на логиката, на процеса и дейността, определяне на бизнес алгоритмите, диаграми на жизнения цикъл на обектите, както и матрица на промяна на обектите. Разписани в Техническото предложение са всяко едно от определените от Възложителя изисквания към изпълнение на дейност 1, представени са и диаграми, визуализиращи системните функции. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 153 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 160 – 185, в Секция 4.3 от ТП. Предложеният от участника подход за изпълнение на дейността включва следното: на базата на разработената детайлна спецификация ще се изготви системен технически проект на системите включващ детайлна архитектура и технически дизайн, логически и физически модел на данните, прототипи на потребителския интерфейс и интерфейсите за интеграция с други системи, регистри и институции. Предвижда се системата да бъде проектирана гъвкава и лесно адаптивна, което ще позволи лесна поддръжка, отчитайки законодателни, административни, структурни или организационни промени, водещи до промени в работните процеси. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 172
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 178
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 179
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 180
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 182
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 183

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 160 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан в Секция 4.4 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 186 – 202 в ТП на Участника. Декларирана е доставката на всички изисквани лицензи, като по този начин се осигуряват всички необходими за функциониране на информационната система софтуерни лицензи. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати дадени на стр. 202 и съответстващи на заложените такива в т.8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 203 – 237, секция 4.5 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Функционални възможности:	стр. 222
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 226
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 229
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 230
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 232
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 225
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 233

В Техническото предложение е посочено, че разработката ще бъде реализирана чрез прилагане на методологията – Rational Unified Process /RUP/. Тази методология позволява да се генерират голям набор от различни процеси за разработка на софтуер в зависимост от нуждите и целите на съответната организация. Посочени са и стъпките по прилагането на този метод. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните

резултати, описани на стр. 236 и стр. 237 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на АВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 238 – 245, секция 4.6 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 239
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 47

В Техническото си предложение участникът поема ангажимент в рамките на дейността да бъдат довършени всички модули създадени при изпълнение на Дейност 4, като бъдат взети предвид резултатите от проведените вътрешни тестове. Основната тежест при изпълнение на тази дейност ще бъдат оптимизации на програмния код с оглед повишаване на бързодействието, оптимизации на потоците от данни и изпълнението на интеграционните услуги между отделните модули. Ще бъде извършено тестване, като са описани и тестовите, които ще се реализират и тяхната последователност. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 245 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е описан на стр. 246 – 251, в Секция 4.7 от ТП. Изискванията към дейността са покрити от участника. Същият дава като очаквани резултати от дейността: "Резултат от дейността ще бъде попълнена база данни с предварително предоставената информация."

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 252 – 260, в Секция 4.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити от ТП на Участника. Участникът е описал на стр. 259 – 260 от ТП очакваните от него резултати от изпълнението на Дейност 7, но същите не съответстват на заложените такива в т. 3.4 и т.8.7.3 от ТС. Отчетени са и съпътстващите дейността работи.

В Техническото предложение участникът е представил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секция 2.1 от ТП на участника на стр. 13 и следващите я има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдените в цял свят PMI/ PMBOK и

Rational Unified Process методологии, отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен в секция 2.2 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 27 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 25. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано на стр. 25.

Съгласно Методиката за оценка и Техническата спецификация към Техническото си предложение участникът трябва да представи **План-график** на дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият трябва да отразява последователността и продължителността на всяка една от тях. Отделно в т. 5.3 от ТС се изисква доброто управление на проекта задължително да осигури заедно с много други неща също и график за изпълнение на проекта. След това се изисква в ТС, т.5.3. *“...в графика участниците да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.”*

При преглед на Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД се установява, че участникът е предложил четири различни графика за изпълнението на изискванията на ТС. Наличието на варианти на план – графици не дава възможност на оценителната комисия да прецени кой от всичките четири графика ще бъде изпълняван и съответно ще бъде част от договора за изпълнение, в случай че участникът бъде избран за изпълнител. При преглед на всеки един от представените от участника 4 план – графика се установи следното:

- **График № 1.** В Техническото предложение на стр. 39 в секция 2.3. и нейните подсекции до стр. 53 включително са изложени етапите, според които участника ще организира работата по изпълнението на Техническото предложение.

Констатира се, че на стр. 43 в секция 2.3.3 е изложена работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип”;
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

На стр. 44 в секция 2.3.4 са представени дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване”, които са както следва:

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не;

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;
- Изцяло дейност 3 “Доставки”;

Следващият Етап 5 “Внедряване” е описан на стр. 45 в секция 2.3.5. В него се включват следните дейности:

- Дейност 5 “Разработване на ЕИС за ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”;
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

Декларирано е, че в рамките на Етап 5 системата ще бъде доработена в окончателен вид и внедрена в информационната и комуникационната среда използвана от МРРБ.

График № 2. В ТП на стр. 86 в секция 3 е представен график на проекта. Графикът предвижда в Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” да се изпълнят две дейности, а именно:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване”

Това се разминава със съдържанието на Етап 3, представено в график № 1 в секция 2.3.3 от ТП.

След това предложеният график предвижда Етап 4 “Тестване” да включва само дейност 5 “Разработване”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 4 в график № 1 в секция 2.3.4 от ТП, където са предвидени три дейности, а не само една.

След това предложеният график предвижда Етап 5 “Внедряване” да включва:

- Дейност 3 “Доставки”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 5 в график № 1 в секция 2.3.5 от ТП, където има две други дейности, никоя от които не е дейност 3 “Доставки”;

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

В графика на стр. 87 от Техническото предложение на предпоследния ред от графика имаме Етап “Приемане на системата”. Такъв етап не е включен в списъка с

етапи в Техническото предложение. Въпреки това, този етап е даден, че ще продължи около 4 календарни месеца, като за единствена дейност в него е отбелязано “Окончателен доклад”. Този етап го няма в график № 1.

График № 3. На стр. 88 от Техническото предложение е представен трети график. С оглед фактът, че е в секция 3 “План-график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация по обособена позиция №1” може да се направи предположение, че и това е същият график, но в друг формат. Този график също не съответства на подробния график № 2 от стр. 86. Някои несъответствия са:

- В график № 2 на стр. 86 последният етап е Етап “Поддръжка”. Обаче в графика на стр. 88 последната дейност е “Окончателно докладване и предаване” – разлика с график № 2.

Отделно, дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в График № 1 на стр. 39 в секция 2.3 от Техническото предложение, нито на график № 2 на стр.86. Несъответствията са не само дейностите предлагани да се изпълнят, но което е по-важно – когато дейността съвпада не съвпада началната или крайната ѝ дата. Например:

- Работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

Тоест – двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип” – тоест стартира, но не приключва!
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни” – тоест стартира, но не приключва!

А график № 2 предвижда:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 30.08.2019. Само да отбележим, че в график № 3 приключва на 18.07.2018. Тоест имената на дейностите съвпадат, но се изпълняват по различно време.
- Дейност 5 “Разработване”. Имената на дейностите не съвпадат.

- Дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване” са:
- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.

Тоест двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата. Интересно е, че това са същите две дейности от Етап 3, но там е посочен друг период.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.
- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло дейност 3 “Доставки”

График № 2 пък предвижда:

- дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”, стартира на 22.01.2020 и приключва на 28.02.2020

○ Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:

- Дейност 3 “Доставки”
- Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Трите дейности се планира да се изпълнят в паралел, като стартират на 02.09.2019 и приключват на 15.05.2020.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

А график № 2 предвижда:

- Дейност 3 “Доставки”.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

График № 4. На стр. 93 в секция 3.2.”Диаграма на Гант” от ТП е даден “график за изпълнение на дейностите по проект” представен като диаграма на Гант. Дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 39 в секция 2.3 от ТП, нито на график № 2 на стр.86, нито на график № 3 на стр. 88. Например:

- работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:
 - Дейност 4 “Разработване на прототип”
 - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”
- Дейността, която ще се включи в Етап 4 “Тестване” е:
 - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”.
- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
 - Дейност 3 “Доставки”
 - Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Долната таблица представя дейностите описани във всеки един от четирите графика. Ясно е видно, че са представени четири различни помежду си графика.

Етап	График №1 (стр. 39-53)		График № 2 (стр. 86-87)		График № 3 (стр. 88)		График № 4 (стр. 94-96)	
	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок
Етап 1 - Анализ на данните и изискванията	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”		Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018
Етап 2 - Изготвяне на системен проект	Дейност 2 – “Проектиране”		Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019
Етап 3 - Разработване на софтуерното решение	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 4 “Разработване на прототип”	01.03.2019 - 30.08.2019	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 - 18.07.2018	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 - 30.08.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 - 18.07.2018	Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020
Етап 4 “Тестване”	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020	Дейност 4 “Разработване на прототип”	19.07.2019 - 31.08.2019	Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”				Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	19.07.2019 - 31.08.2019		
	3 “Доставки”							
Етап 5 “Внедряване”	Дейност 5 “Разработване на ЕИС на		Дейност 3 “Доставки”.	02.09.2019 – 30.09.2019	Дейност 3 “Доставки”.	02.09.2019 – 15.05.2020	Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.09.2019

	ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”							
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020	Дейност 5 “Разработване”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020
					Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”			
Етап 6 - Обучение	Дейност 7 “Обучение”		Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020
			“Окончателен доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020			“Окончателен доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020

От изложените по-горе факти и направените сравнения на данните, съдържащи се в четирите графика, представени от участника, се налага извода, че в Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД са представени четири различни графика за изпълнението на изискваните дейности от Техническата спецификация, което от своя страна възпрепятства оценителната комисия да прецени кой от четирите графика да разгледа, съответно провери за съответствие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка, а именно: *„да бъде представен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация, като същият трябва да посочва последователността и продължителността на всяка една от тях.“* В същото време в Методиката за оценка изрично е посочено, че не се оценява предложение на участника и офертата му подлежи на отстраняване, ако се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от ТС, посочени от участника в предложения план-график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. В този смисъл наличието на четири графика, съдържащи различна информация относно сроковете за изпълнение и дейностите, прави обективно невъзможно проверката за наличие на съответствие между данните, обективирани в план-графиците и методологията. Аргумент в подкрепа на горното е, че Възложителя е изискал наличието на един единствен график, а в конкретния случай са представени 4 различни план-графици с различни данни и информация в тях, като разликите в план-графиците подробно са посочени по-горе в протокола. Наличието на 4 план графика представлява наличие на „варианти“ на Техническото предложение на участника, неразделна част от което е план – графика за изпълнение, което е в противоречие с изискването на

Възложителя в т. П.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, че е недопустимо представянето на варианти на оферти. Представените 4 план графика, съдържащи различна информация за изпълнението на дейностите и сроковете, представляват „вариант“ на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. От една страна наличието на варианти възпрепятства проверката на минимално изискване за съдържание на план графика, обективизирано в Методиката за оценка, а от друга страна би създадо трудност и в изпълнението на обществената поръчка в случай, че участникът „Технологика“ ЕАД бъде избран за изпълнител, тъй като ще липсва яснота за Възложителя кой от план-графиците да бъде следен от него за спазване на офертното предложение на участника.

Следователно, в Техническото си предложение участникът „Технологика“ ЕАД представя варианти на оферта с оглед приложените 4 план-графици с различна информация и данни, съдържаща се в тях, което се явява неизпълнение на изискването на Възложителя за недопускане на варианти на оферти, разписано в т. П.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка и в противоречие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка и Техническата спецификация за представянето на план график, без допускането на възможност за представяне на различни план графици.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Калоян Калоянов;

Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни
Мария Новакова;

Ключов експерт 3: Системен архитект – Тихомир Кехайов;

Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Борис
Борчев и Живко Иванов;

Ключов Експерт 5: Програмист - Таня Стоянова, Димитър Митев, Георги
Георгиев, Звезделина Якова, Надя Димитрова;

Ключов експерт 6: ВиК инженер - Камен Богданов.

За предложените от участника експерти са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи,

че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 1.

В заключение, оценителната комисия предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП „Технологика“ ЕАД да бъде отстранено от процедурата в частта по обособена позиция № 1 поради неспазване на изискването в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, съгласно което не се допуска представянето на варианти на оферта, както и на изискването за съдържание на Техническото предложение, разписано в Методиката за оценка и в Техническата спецификация, съгласно което участникът представя един план график с изискуемата информация. Представянето на четири различни план графици, се явява по своята същност варианти на Техническо предложение, тъй като в тях е обективизирана различна информация относно продължителността и последователността на дейностите, включени в предмета на поръчката. Техническото предложение на участника не отговаря и на заложените изисквания в т. т. 3.4. и т. 8.7.3 от Техническата спецификация.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 56
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 57
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 62
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 63
7.1.5	Отворени данни	стр. 64
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 65
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 44

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС се покриват напълно от Техническото

предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 66
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 67
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 69
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 71
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 72
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 72
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 72
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 73
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 74
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 75
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 75
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 76
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 77
7.2.8	Използваемост	стр. 80
7.2.9	Системен журнал	стр. 85
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 86

Специфичните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 87
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 87
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 87
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 87
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 87

7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 88
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 88

В обобщение комисията приема, че Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД покрива напълно Общите Изисквания към информационните системи в държавната администрация, като за всеки един от горепосочените елементи участникът е направил анализ и специфициране, с което е изпълнил минималното изискване на Възложителя да представи Техническо предложение, съдържащо конкретно предложение, а не „копиране“ на Техническата спецификация.

Подход на участника за изпълнението на „**Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 128 – 160, секция 4.2 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 155
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 138
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 133
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 153
8.1.2.5	Сигурност	стр. 153

Участникът предвижда да използва екип Анализ (посочени са конкретните експерти и са разписани функционалните им задължения). При анализа специализирания екип ще следва следния подход: чрез изследване на описаната методика в Техническото предложение ще се консолидират и потвърдят бизнес нуждите. Логическият модел ще се изгражда като описание на основните процеси и данни, необходими за реализиране на желаната бизнес функционалност. Анализът на взаимодействието се извършва, за да се определи взаимодействието между бизнес дейностите и бизнес данните. Този анализ ще даде диаграма на логиката, на процеса и дейността, определяне на бизнес алгоритмите, диаграми на жизнения цикъл на обектите, както и матрица на промяна на обектите. Разписани в Техническото предложение са всяко едно от определените от Възложителя изисквания към изпълнение на дейност 1, представени са и диаграми, визуализиращи системните функции. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните

резултати, описани на стр. 152 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС“ е подробно разгърнат и описан на стр. 161 – 186, в Секция 4.3 от Техническото предложение. Предложеният от участника подход за изпълнение на дейността включва следното: на базата на разработената детайлна спецификация ще се изготви системен технически проект на системите включващ детайлна архитектура и технически дизайн, логически и физически модел на данните, прототипи на потребителския интерфейс и интерфейсите за интеграция с други системи, регистри и институции. Предвижда се системата да бъде проектирана гъвкава и лесно адаптивна, което ще позволи лесна поддръжка, отчитайки законодателни, административни, структурни или организационни промени, водещи до промени в работните процеси. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 173
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 180
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 180
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 182
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 183
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 184

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 161 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 3 – Доставка“ е подробно разгърнат и описан в Секция 4.4 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 187 – 202 в Техническото предложение на участника. Декларирана е доставката на всички изисквани лицензи, като по този начин се осигуряват всички необходими за функциониране на информационната система софтуерни лицензи. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати дадени на стр. 202 и съответстващи на заложените такива в т.8.3.2 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „**Дейност 4 - Разработване на прототип**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 203 – 235, секция 4.5 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 220
8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 222
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 223
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 225
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 226
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 228
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 230
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 232

В Техническото предложение е посочено, че разработката ще бъде реализирана чрез прилагане на методологията – Rational Unified Process /RUP/. Тази методология позволява да се генерират голям набор от различни процеси за разработка на софтуер в зависимост от нуждите и целите на съответната организация. Посочени са и стъпките по прилагането на този метод. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 234 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът за изпълнение на „**Дейност 5 - Разработване на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 236 – 243, секция 4.6 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Изисквания към изпълнение на дейността	стр. 236
8.5.3	Гаранционната поддръжка	стр. 49

В Техническото си предложение участникът поема ангажимент в рамките на дейността да бъдат довършени всички модули създадени при изпълнение на Дейност 4, като бъдат взети предвид резултатите от проведените вътрешни тестове. Основната тежест при изпълнение на тази дейност ще бъдат оптимизации на програмния код с оглед повишаване на бързодействието, оптимизации на потоците от данни и изпълнението на интеграционните услуги между отделните модули. Ще бъде извършено тестване, като са описани и тестовите, които ще се реализират и тяхната

последователност. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 243 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на **„Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е описан на стр. 244 – 251, в Секция 4.7 от ТП. Като цяло изискванията към дейността са покрити от участника. Същият обаче дава като очаквани резултати от дейността на стр. 251 от ТП само следното кратко изречение: "Резултат от дейността ще бъде попълнена база данни с предварително предоставената информация.", докато в ТС, т. 8.6.3. Възложителят е заложил следното изискване: **"Инвентаризация, анализ, структуриране, дигитализиране, обработка, качествен контрол и въвеждане на идентифицираните данни във финалната версия на системата"**. С оглед горното се налага заключението, че планираните от участника резултати **не отговарят** на изискваните от Възложителя в т. 8.6.3. от ТС и съответно **не покрива** изискването за присъждане на минимален брой точки с оглед липсата на съответствие с изискванията на Техническата спецификация и обективирани в нея резултати при реализирането на Дейност 6.

Подходът на участника за изпълнение на **„Дейност 7 – Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 252 – 260, в Секция 4.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити от ТП на участника. Участникът е описал на стр. 259 – 260 от ТП очакваните от него резултати от изпълнението на Дейност 7, но същите не съответстват на заложените такива в т. 3.4 и т.8.7.3 от ТС. Отчетени са и съпътстващите дейността работи.

В Техническото предложение участникът е представил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секция 2.1 от ТП на участника на стр. 14 и следващите я има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдените в цял свят PMI / PMBOK и Rational Unified Process методологии, отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен в секция 2.2 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност

и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 29 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 27. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано на стр. 27.

Съгласно Методиката за оценка и Техническата спецификация към Техническото предложение участникът трябва да представи План-график на дейностите, включени в обхвата на ТС, като същият трябва да отразява последователността и продължителността на всяка една от тях. Отделно в т. 5.3 от ТС се изисква доброто управление на проекта задължително да осигури заедно с много други неща също и график за изпълнение на проекта. След това се изисква в ТС *“...В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.”*

При преглед на Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД се установява, че участникът е предложил четири различни графика за изпълнението на изискванията на ТС. Наличието на варианти на план – графици не дава възможност на оценителната комисия да прецени кой от всичките четири графика ще бъде изпълняван и съответно ще бъде част от договора за изпълнение, в случай че участникът бъде избран за изпълнител. При преглед на всеки един от представените от участника 4 план – графика се установи следното:

График № 1 - В Техническото предложение на стр. 41 в секция 2.3. и нейните подсекции до стр. 55 включително са изложени етапите, според които участника ще организира работата по изпълнението на Техническото предложение. Констатира се, че на стр. 45 в секция 2.3.3 е изложена работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

На стр. 46 в секция 2.3.4 са представени дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване”. Те са:

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло Дейност 3 “Доставки”

Следващият Етап 5 “Внедряване” е описан на стр. 47 в секция 2.3.5. Предлага се той да включва следните дейности:

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Декларирано, е че в рамките на Етап 5 системата ще бъде доработена в окончателен вид и внедрена в информационната и комуникационната среда използвана от МРРБ.

График № 2 В Техническото предложение на стр. 89 в секция 3 е представен график на проекта. Графикът предвижда в Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” да се изпълнят две дейности, а именно:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване”

Това се разминава със съдържанието на Етап 3 представено в график № 1 в секция 2.3.3 от ТП.

След това предложеният график предвижда Етап 4 “Тестване” да включва само дейност 5 “Разработване”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 4 в график № 1 в секция 2.3.4 от ТП, където са предвидени три дейности, а не само една.

След това предложеният график предвижда Етап 5 “Внедряване” да включва:

- Дейност 3 “Доставки”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 5 в график № 1 в секция 2.3.5 от ТП, където има две други дейности, никоя от които не е дейност 3 “Доставки”.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

В графика на стр. 90 от ТП предпоследният ред от графика има Етап “Приемане на системата”. Такъв етап не е включен в списъка с етапи в Техническото предложение. Въпреки това, този етап е даден, че ще продължи около 4 календарни месеца, като за единствена дейност в него е отбелязано “Окончателен доклад”. Този етап отсъства в график № 1.

График № 3 На стр. 91 от Техническото предложение е представен трети график. Тъй като е в секция 3 “План-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация по обособена позиция № 2” може да се направи предположение, че и това

е същият график, но в друг формат. Този график също не съответства на подробният график № 2 от стр. 89. Някои несъответствия са:

- В график № 2 на стр. 90 последният етап е Етап “Поддръжка”. Обаче в графика на стр. 91 последната дейност е “Окончателно докладване и предаване” – разлика с график № 2.

Отделно, дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 41 в секция 2.3 от Техническото предложение, нито на график № 2 на стр. 89. Несъответствията са не само дейностите предлагани да се изпълнят, но което е по-важно – когато дейността съвпада, не съвпада началната или крайната ѝ дата. Например:

- Работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

Тоест – двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

За сравнение График № 1 предвижда :

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип” – тоест стартира, но не приключва!

- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни” – тоест стартира, но не приключва!

А график № 2 предвижда:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 30.08.2019. Само да отбележим, че в график № 3 приключва на 18.07.2019. Тоест имената на дейностите съвпадат, но се изпълняват по различно време.

- Дейност 5 “Разработване”. Имената на дейностите не съвпадат.

- Дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване” са:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни””, стартира на 19.7.2018 и приключва на 31.8.2019.

Тоест двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата. Интересно е, че това са същите две дейности от Етап 3, но там е посочен друг период.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

- Изцяло Дейност 3 “Доставки”

А график № 2 предвижда:

- дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”, стартира на 22.01.2020 и приключва на 28.02.2020

- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:

- Дейност 3 “Доставки”

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Трите дейности се планира да се изпълнят в паралел, като стартират на 02.09.2019 и приключват на 15.05.2020.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

А пък график № 2 предвижда:

- Дейност 3 “Доставки”.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

График № 4

На стр. 95 в секция 3.1.”Диаграма на Гант” от ТП е даден “график за изпълнение на дейностите по проекта” представен като диаграма на Гант. Дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 41 в секция 2.3 от ТП, нито на график № 2 на стр.89, нито на график № 3 на стр. 91. Например:

- Работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:
 - Дейност 4 “Разработване на прототип”
 - Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”
- Дейността, която ще се включи в Етап 4 “Тестване” е:
 - Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”.
- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
 - Дейност 3 “Доставки”
 - Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Долната таблица представя дейностите описани във всеки един от четирите графика. Ясно е видно, че са представени четири различни помежду си графика:

Етап	График №1 (стр. 41-55)		График № 2 (стр. 89-90)		График № 3 (стр. 91)		График № 4 (стр. 96-98)	
	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок
Етап 1 - Анализ на данните и изискванията	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”		Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018
Етап 2 - Изготвяне на системен проект	Дейност 2 – “Проектиране на ИС за ВСС”		Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране на ИС за ВСС”	01.01.2019 – 28.2.2019
Етап 3 - Разработване на софтуерното решение	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 4 “Разработване на прототип”	01.03.2019 - 30.08.2019	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 - 18.07.2018	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 – 30.08.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 - 18.07.2018	Дейност 5 “Разработване на ИС за ВСС”	02.09.2019 – 21.1.2020

Етап 4 “Тестване”	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020	Дейност 4 “Разработване на прототип”	19.07.2018 - 31.08.2019	Дейност 5 “Разработване на ИС за ВСС”	22.01.2020 – 28.02.2020
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”				Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	19.07.2018 - 31.08.2019		
	Дейност 3 “Доставки”							
Етап 5 “Внедряване”	Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностапанските системи и съоръжения”		Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.09.2019	Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 15.05.2020	Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.9.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020	Дейност 5 “Разработване”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.10.2018 – 27.03.2020
					Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”			
Етап 6 - Обучение	Дейност 7 “Обучение”		Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020
			“Окончателен доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020			“Окончателен доклад”	30.07.2020 – 30.09.2020

От изложените по-горе факти и направените сравнения на данните, съдържащи се в четирите графика, представени от участника, се налага извода, че в Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД са представени четири различни графика за изпълнението на изискваните дейности от техническата спецификация, което от своя

страна възпрепятства оценителната комисия да прецени кой от четирите графика да разгледа, съответно провери за съответствие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка, а именно: „да бъде представен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация, като същият трябва да посочва последователността и продължителността на всяка една от тях.“ В същото време в Методиката за оценка изрично е посочено, че не се оценява предложение на участника и офертата му подлежи на отстраняване, ако се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от ТС, посочени от участника в предложения план график и тези посочени от него в Методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. В този смисъл наличието на четири графика, съдържащи различна информация относно сроковете за изпълнение и дейностите, прави обективно невъзможно проверката за наличие на съответствие между данните, обективирани в план графика и методологията. Аргумент в подкрепа на горното е, че Възложителя е изискал наличието на един единствен график, а в конкретния случай са представени 4 различни план-графика с различни данни и информация в тях, като разликите в план графика подробно са посочени по-горе в протокола. Наличието на 4 план графика представлява наличие на „варианти“ на Техническото предложение на участника, неразделна част от което е план графика за изпълнение, което е в противоречие с изискването на Възложителя в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, че е недопустимо представянето на варианти на оферти. Представените 4 план-графика, съдържащи различна информация за изпълнението на дейностите и сроковете, представляват „вариант“ на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. От една страна наличието на варианти възпрепятства проверката на минимално изискване за съдържание на план графика, обективирано в Методиката за оценка, а от друга страна би създавало трудност и в изпълнението на обществената поръчка в случай, че участникът „Технологика“ ЕАД бъде избран за изпълнител, тъй като ще липсва яснота за Възложителя кой от план графика да бъде следен от него за спазване на офертното предложение на участника.

Следователно, в Техническото си предложение участникът „Технологика“ ЕАД представя варианти на оферта с оглед приложените 4 план графика с различна информация и данни, съдържаща се в тях, което се явява неизпълнение на изискването на Възложителя за недопускане на варианти на оферти, разписано в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка и в противоречие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка и

Техническата спецификация за представянето на план график, без допускането на възможност за представяне на различни план графици.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:

Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Калоян Калоянов

Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни
Мария Новакова

Ключов експерт 3: Системен архитект – Тихомир Кежайов

Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Борис Борчев и Живко Иванов

Ключов Експерт 5: Програмист - Таня Стоянова, Димитър Митев, Георги Георгиев, Звезделина Якова, Надя Димитрова

Ключов експерт 6: ВиК инженер – Мария Плачкова

За предложените от участника експерти са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2.

В заключение, оценителната комисия предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП „Технологика“ ЕАД да бъде отстранено от процедурата в частта по обособена позиция № 2 поради несъответствие Техническото предложение на участника с изискванията на Техническата спецификация по т. 8.6.3. в частта на Дейност 6 и поради неспазване на изискването в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, съгласно което не се допуска представянето на варианти на оферта, както и на изискването за съдържание на Техническото предложение, разписано в Методиката за оценка и в Техническата спецификация, съгласно което участникът представя един план график с изискуемата информация. Представянето на четири различни план графици, се явява по своята същност варианти на Техническото предложение, тъй като в тях е обективизирана различна информация относно продължителността и последователността на дейностите, включени в предмета на поръчката. Техническото предложение на участника не отговаря и на заложените изисквания в т. т. 3.4. и т. 8.7.3 от Техническата спецификация.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4 на 14.12.2018 г.

На 14.12.2018 г. се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

I. Комисията продължи своята работа съобразно констатациите, посочени Протокол № 4, като пристъпи към оценка на Техническите предложения от офертата на допуснатия участник за:

Обособена позиция 1: ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД

Обособена позиция 2: ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всеки участник ще бъде оценен съобразно критерият „оптималното съотношение качество/цена“, който включва следните три показателя за оценка на допуснатите до разглеждане оферти и относителната им тежест в комплексната оценка (КО) на офертите:

	Показатели за оценка на офертите	Максимална оценка	Относителна тежест в КО
1.	Показател 1: Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация	100 (сто) точки	40 %

2.	Показател 2: Професионална компетентност на персонала	100 (сто) точки	20 %
3.	Показател 3: Предлагана цена	100 (сто) точки	40 %

Методиката за определяне на комплексната оценка на допуснатите до разглеждане оферти обхваща оценяването на показателите в следната последователност:

1. Оценяване по показател 1 - Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т);
2. Оценяване по показател 2 - Професионална компетентност на персонала (ПК);
2. Оценяване на показател 3- Предлагана цена (Ц).

1. Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т) - до 100 точки.

Оценката на Техническото предложение на участника по Показател 1 (Т) се извършва по следната формула:

$$T = T_{\text{уч.}} / T_{\text{max}} \times 100, \text{ /брой точки /, където:}$$

T_{max} – е максималният брой точки по този показател, съгласно Таблица 1 - 30т.

$T_{\text{уч.}}$ – е присъденият брой точки на всеки от участниците по показател 1 - (Т) Техническа оценка за съответната оферта, съгласно Таблица 1.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя се оценяват въз основа на разписаните в Табл.1 скала за оценка. В тази част от офертата си всеки участник трябва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация, анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката, като участникът следва да направи предложение как ще бъде проектирана, разработена и внедрена единната информационна система за ВиК услугите за Обособена позиция 1 или респективно информационната система на водостопанските системи и съоръжения за обособена позиция 2 (в зависимост от обособената позиция, за която се участва) в информационната среда на МРРБ. Изготвеното от участника предложение в тази му част следва да включва Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация и план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях.

Таблица1 – за Обособена позиция 1 и 2

Показател 1 - Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация	Макс. оценка /T _{max} / – 30т.
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	ТОЧКИ
<p>Минимален брой точки получава Техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, разписани в Техническата спецификация (ТС) и гарантира постигане на заложените в ТС резултати по всяка една от дейностите, видно от представените начини и подходи за изпълнение на дейностите, посочени в ТС. В Техническото си предложение участникът е извършил анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката. Представил е Методология, в която е демонстрирано предложение за организация на изпълнение на дейностите. В Техническото предложение са обхванати всички дейности за изпълнение на предмета на обособената позиция, за която се подава оферта, съгласно ТС, отчитайки времето за тяхното изпълнение, както и други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на поръчката.</p> <p>Представен е план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, в срока за изпълнение, определен от Възложителя.</p>	5
<p>Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително е представено техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС за всяка от обособените позиции, за които се подава оферта и допълнително е разработена Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6, която трябва да съдържа като минимум две от посочените шест функционалности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола. 2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогатяване на входен 	10

<p>файлов формат до изходен такъв.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Обогаляване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство. 4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя. 5. Възможност за уеб поглед на всички входирани и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове. 6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки. 	
<p>Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително е представено техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС за всяка от обособените позиции, за които се подава оферта и допълнително е разработена Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6, която трябва да съдържа като минимум три от посочените шест функционалности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола. 2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогаляване на входен файлов формат до изходен такъв. 3. Обогаляване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство. 4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя. 5. Възможност за уеб поглед на всички входирани и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове. 6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки. 	<p>15</p>

<p>Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително е представено техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС за всяка от обособените позиции, за които се подава оферта и допълнително е разработена Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6, която трябва да съдържа като минимум четири от посочените шест функционалности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола. 2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогатяване на входен файлов формат до изходен такъв. 3. Обогатяване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство. 4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя. 5. Възможност за уеб поглед на всички входирани и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове. 6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки. 	20
<p>Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително е представено техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС за всяка от обособените позиции, за които се подава оферта и допълнително е разработена Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6, която трябва да съдържа като минимум пет от посочените шест функционалности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола. 	25

<ol style="list-style-type: none"> 2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогатяване на входен файлов формат до изходен такъв. 3. Обогатяване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство. 4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя. 5. Възможност за уеб поглед на всички входирани и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове. 6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки. 	
<p>Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но в което допълнително е представено техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС за всяка от обособените позиции, за които се подава оферта и допълнително е разработена Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6, която трябва да съдържа всички от посочените шест функционалности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола. 2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогатяване на входен файлов формат до изходен такъв. 3. Обогатяване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство. 4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя. 5. Възможност за уеб поглед на всички входирани и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове. 6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и 	30

ВАЖНО: *Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1 или се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.*

2. Професионална компетентност на персонала (ПК) - до 100 точки.

За изпълнение на съответната обособена позиция, Участникът предлага екип от експерти (ръководител и ключови експерти) със специфичен професионален опит и определено образование (съответстващо на позицията им в екипа), съгласно минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

ВАЖНО: *Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил минимално изискуемия в Техническата спецификация по Показател 2 персонал и ръководен състав за изпълнение на съответната обособена позиция и/или някои от предложените експерти не отговаря на минималните изисквания за образование и специфичен професионален опит, посочени в Техническата спецификация.*

Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование или на националното законодателство на чуждестранното учебно заведение, както и документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, в случай че за някои от експертите същото не е в професионалното направление, посочено от Възложителя в Техническата спецификация.

За удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от

експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него).

Оценява се предложението за качествено изпълнение на съответната обособена позиция чрез качеството на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението, изразяващо се в специфични умения на предложените ръководител (в изпълнението на услуги, сходни с предмета на съответната обособена позиция) и експерти (в изпълнението на услуги в съответните области, съгласно Техническата спецификация).

➤ **Оценката на професионалната компетентност на екипа (ПК), предложен от участника се извършва по следната формула:**

$$ПК = \sum Ke_i / K_{\max} \times 100, \text{ /брой точки /, където:}$$

K_{\max} – е максималният брой точки, предвиден за оценка на предложения екип, който съгласно Таблица 2 е **60 точки**.

$\sum Ke_i$ - оценка по показател ПК за съответната оферта, изчислена въз основа на сбора от присъдените точки за всеки Ключов експерт от предложения екип - (Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС, Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни и Ключови експерти 3, 4, 5 и 6) като:

Ke_i е брой точки присъдени за съответния ключов експерт от екипа, изчислени по точкова система, съгласно Таблица 2.

➤ **Оценяването се извършва по следния начин:**

При оценяването на предложените оферти се оценява всеки член на предложения екип (ръководител и ключови експерти). За всеки един ключов експерт и ръководителя в екипа, изисквани съобразно Техническата спецификация, участникът получава Ke_i точки за Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС, Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни и за всеки от Ключови експерти 3, 4, 5 и 6 от екипа, за доказан специфичен професионален опит на съответния експерт.

Конкретният брой точки се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията.

Забележка: Всички получени стойности по формулата за ПК се закръгляват с точност до втория знак след десетичната запетая.

Таблица 2 – за Обособена позиция 1 и 2

Екип	Специфичен опит	Брой услуги/дейности	Брой точки - Ke_i
------	-----------------	----------------------	---------------------------

Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС	1.Опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга в областта на информационните технологии.	1	1
		2	3
		≥ 3	5
	2.Специфичен опит в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги.	1	1
		2	2
		≥ 3	3
Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни	Специфичен опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в областта на: дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация .	1	1
		2	3
		≥ 3	5
Ключов експерт 3: Системен архитект	Специфичен опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързана с проектирането на софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения.	1	1
		2	2
		≥ 3	3
Ключов експерт 4: Бизнес анализатор (2бр.)	Специфичен опит в реализацията на услуга, свързана с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането.	1	1
		2	2
		≥ 3	3
Ключов Експерт 5: Програмист (5бр.)	1.Специфичен опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи.	1	1
		2	2
		≥ 3	3
	2.Участие в разработка на	1	1

	информационна система и/или софтуерно приложение.	2	2
		≥ 3	3
Ключов експерт 6 за Обособена позиция1			
Ключов експерт 6: ВиК инженер	1. Специфичен опит в областта на управлението и/или регулацията и/или предоставянето на ВиК услуги /мин. ниво - 3г./.	3г.	1
		3г. 1ден ÷ 4г.	3
		4г. 1ден ÷ 5г.	5
		> 5г.	8
Ключов експерт 6 за Обособена позиция2			
Ключов експерт 6: ВиК инженер	1. Специфичен опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на водоснабдителни и канализационни мрежи и системи - /мин. ниво - 3г./	3г.	1
		3г. 1ден ÷ 4г.	3
		4г. 1ден ÷ 5г.	5
		> 5г.	8

3. Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$$Ц = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч.}}) \times 100, \text{ където:}$$

Ц мин – минималната предложена цена измежду всички оферти;

Ц уч. – предложената цена от конкретния участник.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

Комплексната оценка (КО) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$КО = (Т \times 0,4) + (ПК \times 0,2) + (Ц \times 0,4)$$

Комплексната оценка КО за всяка оферта се образува като сума от точките по трите показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка. Останалите оферти се класират по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

Обособена позиция 1:

ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД

Показател 1: Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация

МОТИВИ:

В Протокол № 4 от 14.12.2018 г. от работата на комисията се съдържа пълно описание на Техническото предложение на участника. Видно от протокола комисията е извършила проверка за наличие на минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка и е приела следното „В заключение комисията приема, че ТП на Участника по ОП1 покрива изцяло минимално изискуемите елементи на Техническото предложение с оглед установеното съответствие с изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка, включително не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. Следователно е налице пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническото предложение и за присъждане на минимален брой точки по Показател 1“.

Следователно, след анализ и преглед на техническото предложение на участника по обособената позиция, оценителната комисия счита, че Обединение „Йова Инфосис“ ЕООД е представила Техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, разписани в Техническата спецификация (ТС) и гарантира постигане на заложените в ТС резултати по всяка една от дейностите, видно от представените начини и подходи за изпълнение на дейностите, посочени в ТС. В Техническото си предложение участникът е извършил анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката. Представил е Методология, в която е демонстрирано предложение за организация на изпълнение на дейностите. В Техническото предложение са обхванати всички дейности за изпълнение на предмета на обособената позиция, за която се подава оферта, съгласно ТС, отчитайки времето за тяхното изпълнение, както и други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на поръчката. Представен е план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, в срока за изпълнение, определен от Възложителя. Както бе посочено по-горе подробни мотиви за извеждането на тази констатация се съдържат в Протокол № 4.

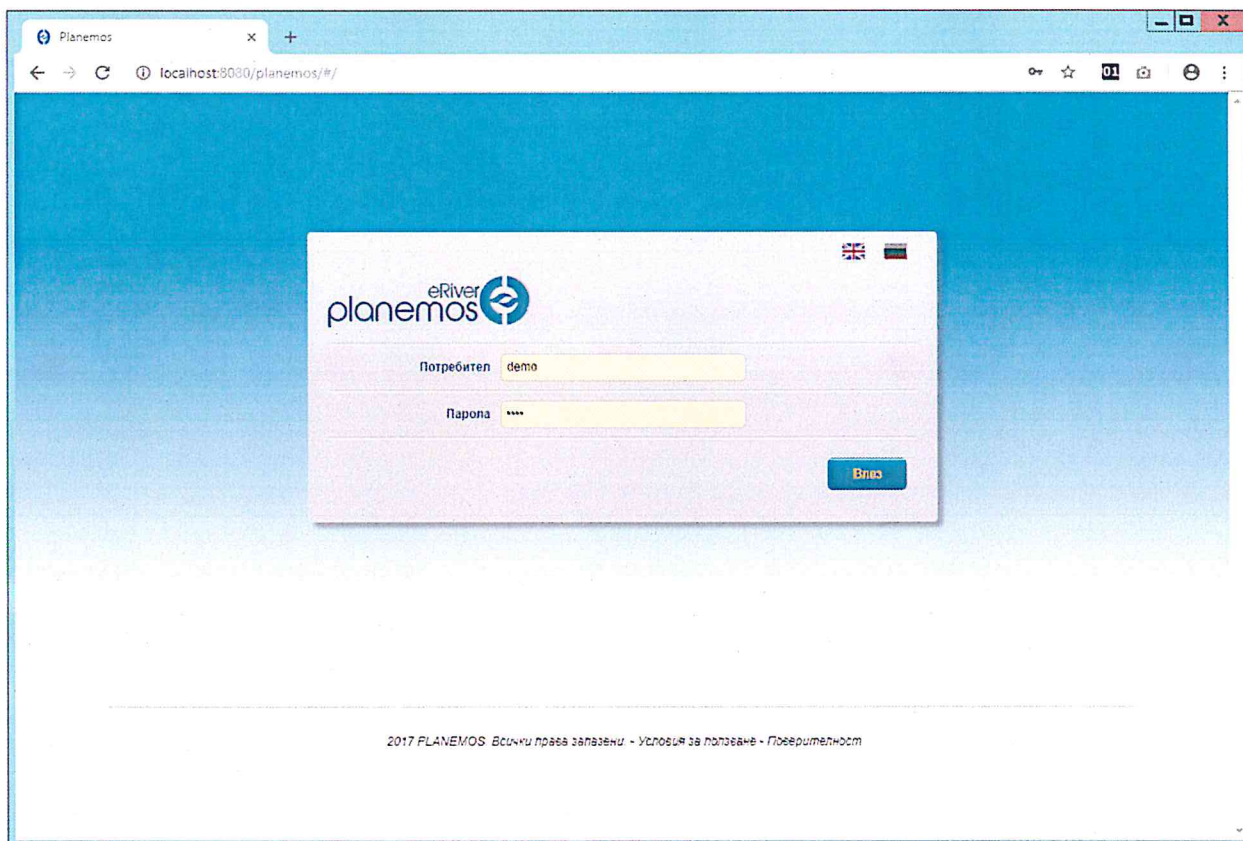
С оглед на горното заключение, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

При разглеждане на представеното от участника техническо средство, комисията установи, че е налице разработена от участника Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6. Комисията пристъпи към проверка на функционалностите и установи следното:

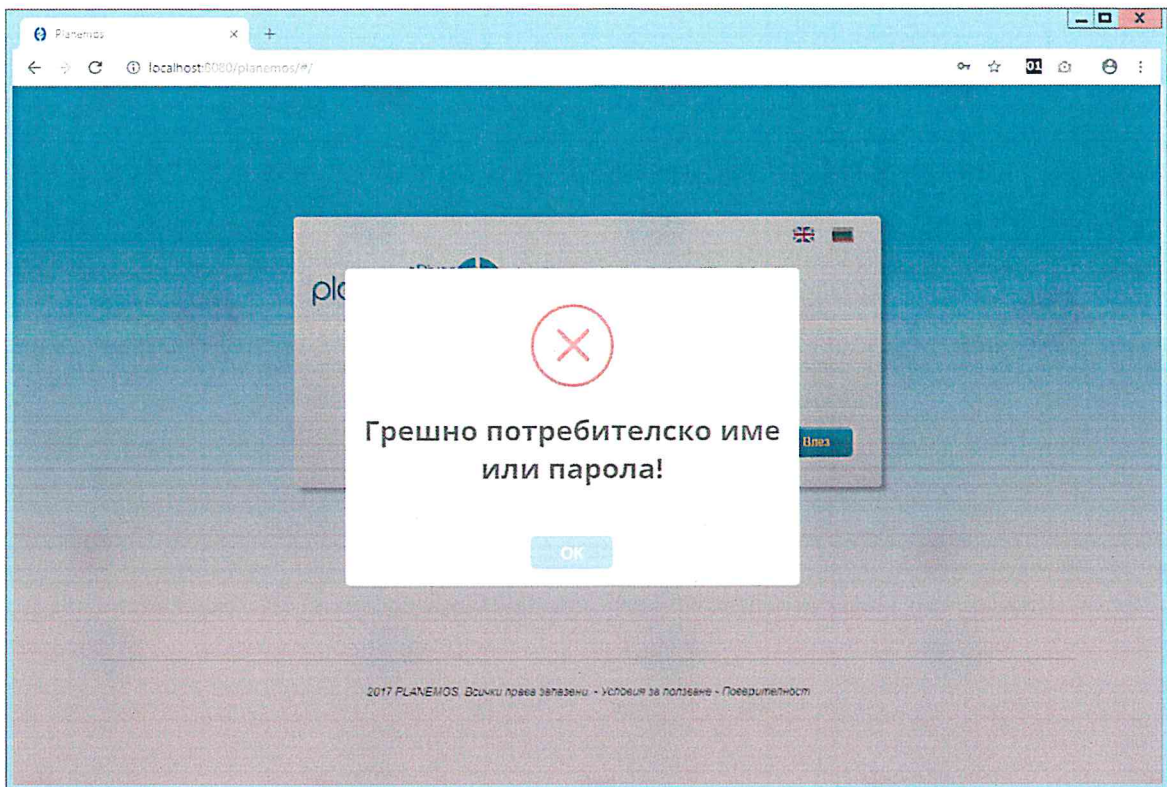
Комисията успешно изпълни стъпките описани от Участника за инсталиране и стартиране на предоставената от тях виртуална машина съдържаща Демо версията на Техническото Средство. След това се пристъпи към проверка на наличието на изискваните от ТС и оценявани по методиката функционалности.

1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола.

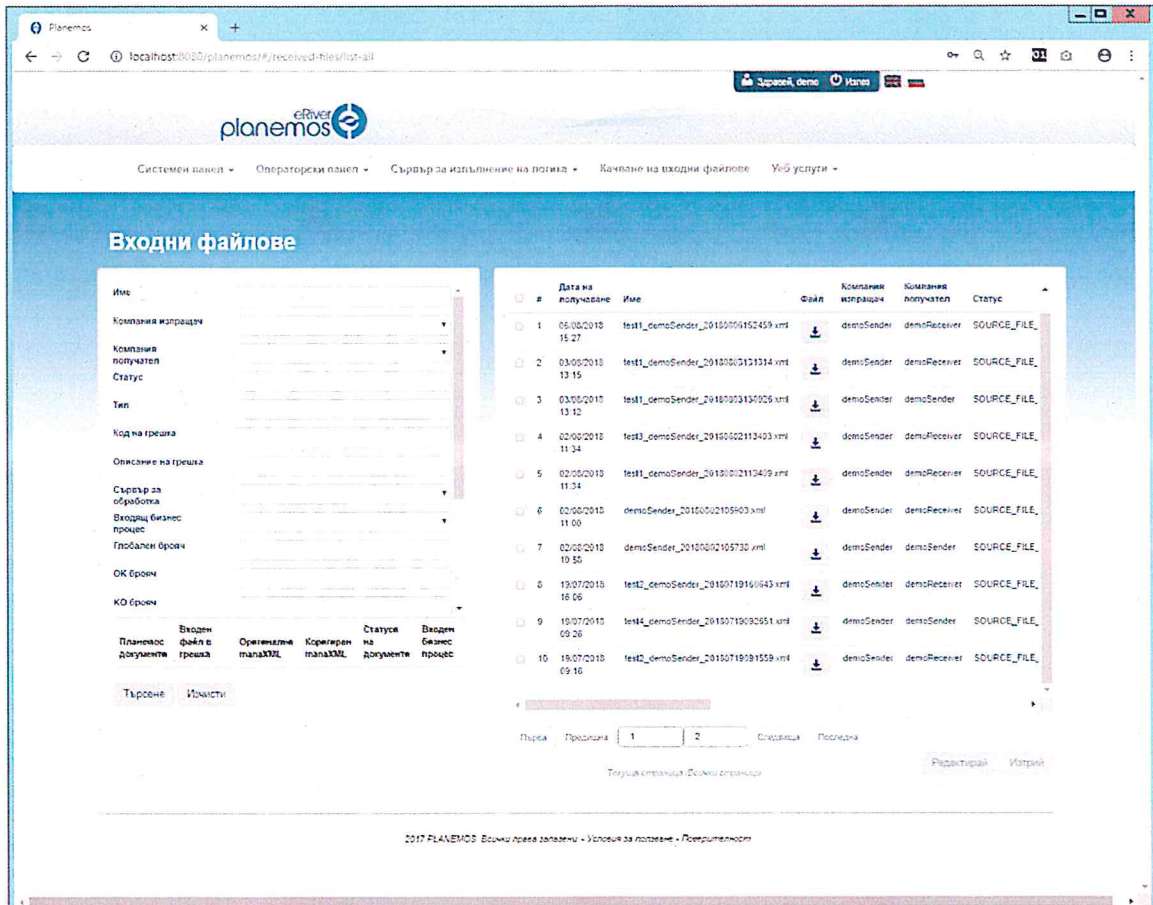
Следвайки указанията на Участника Комисията отвори указания URL и констатира появата на логин диалог изискващ потребителско име и парола:



Комисията опита да въведе грешни потребителско име и парола, при което системата ги отхвърли:



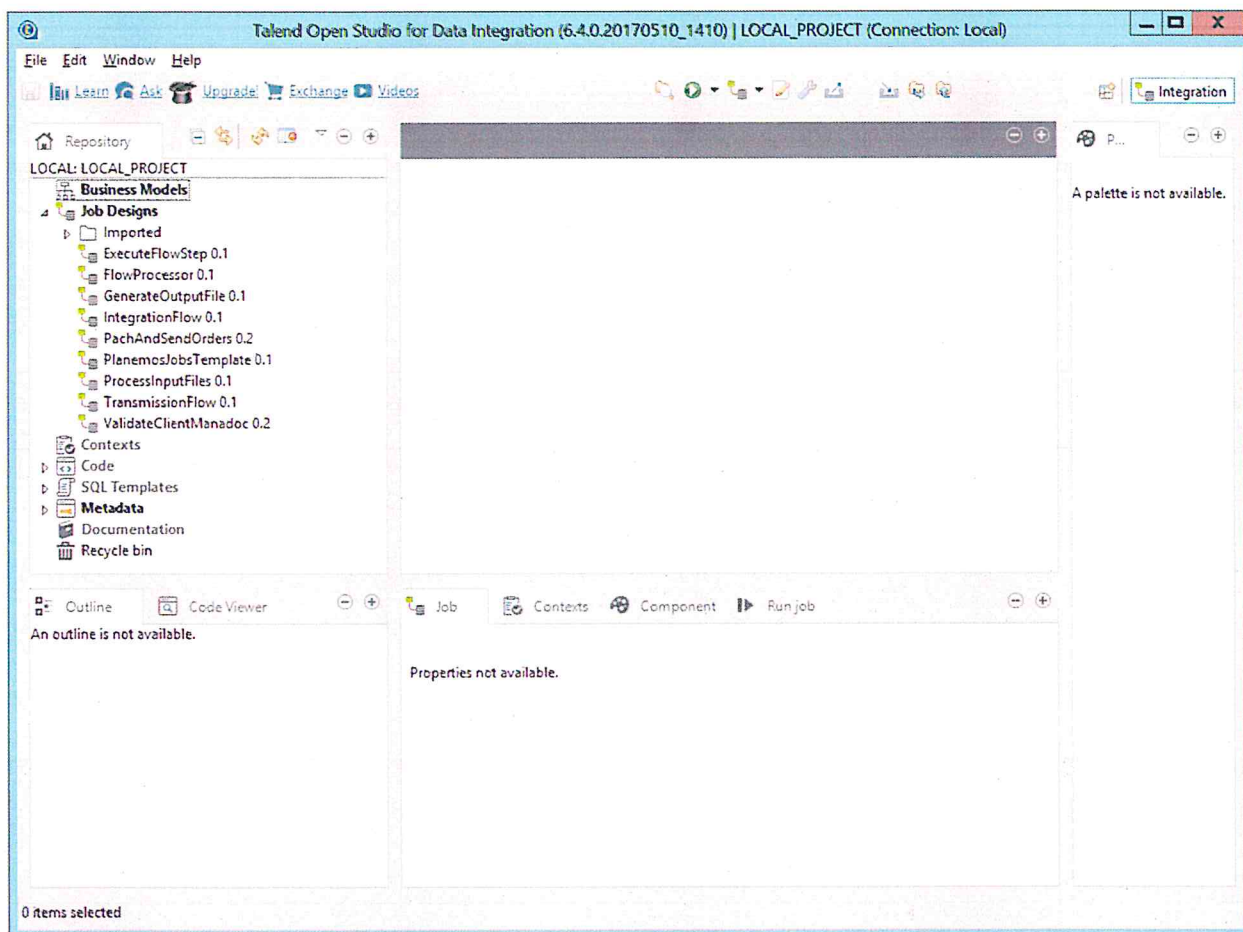
При въвеждането на зададените от участника потребителско име и парола (demo/demo) се осъществи успешна автентикация и оторизация на потребителя, който получи достъп до системата:



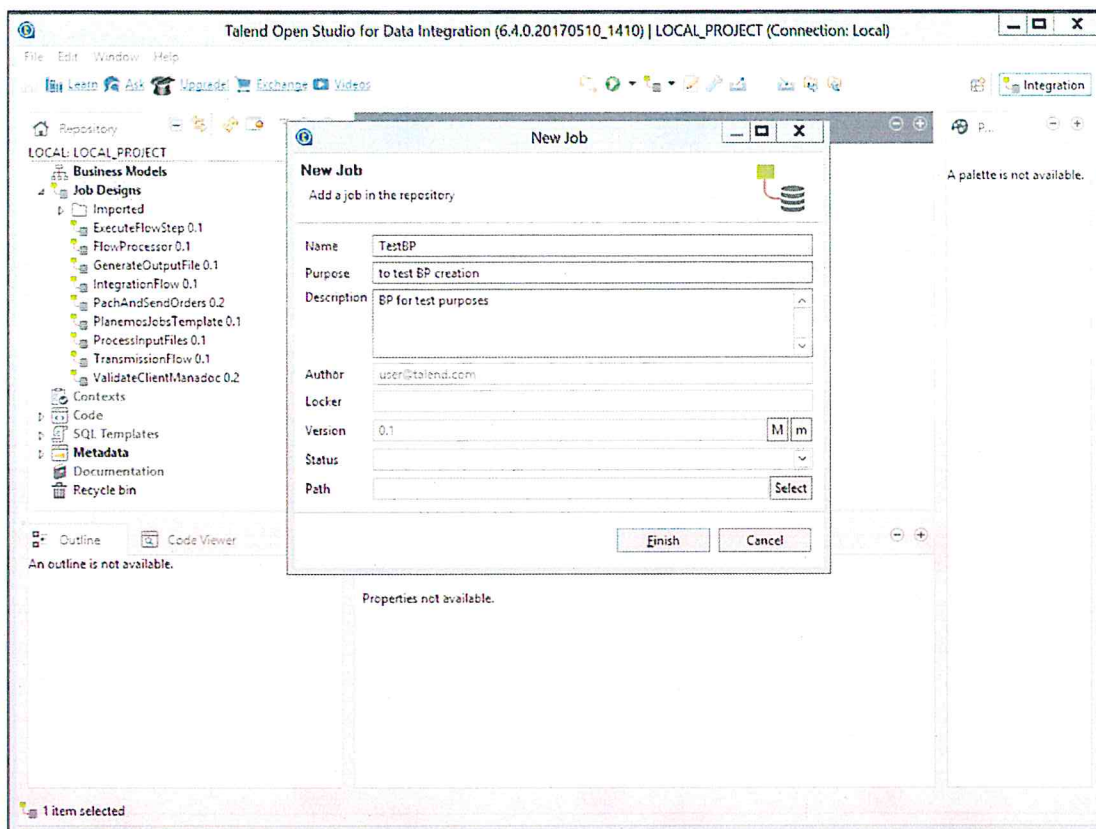
Така Комисията установи, че Функционалност № 1 е налична и работеща в представеното Демо.

2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогатяване на входен файлов формат до изходен такъв.

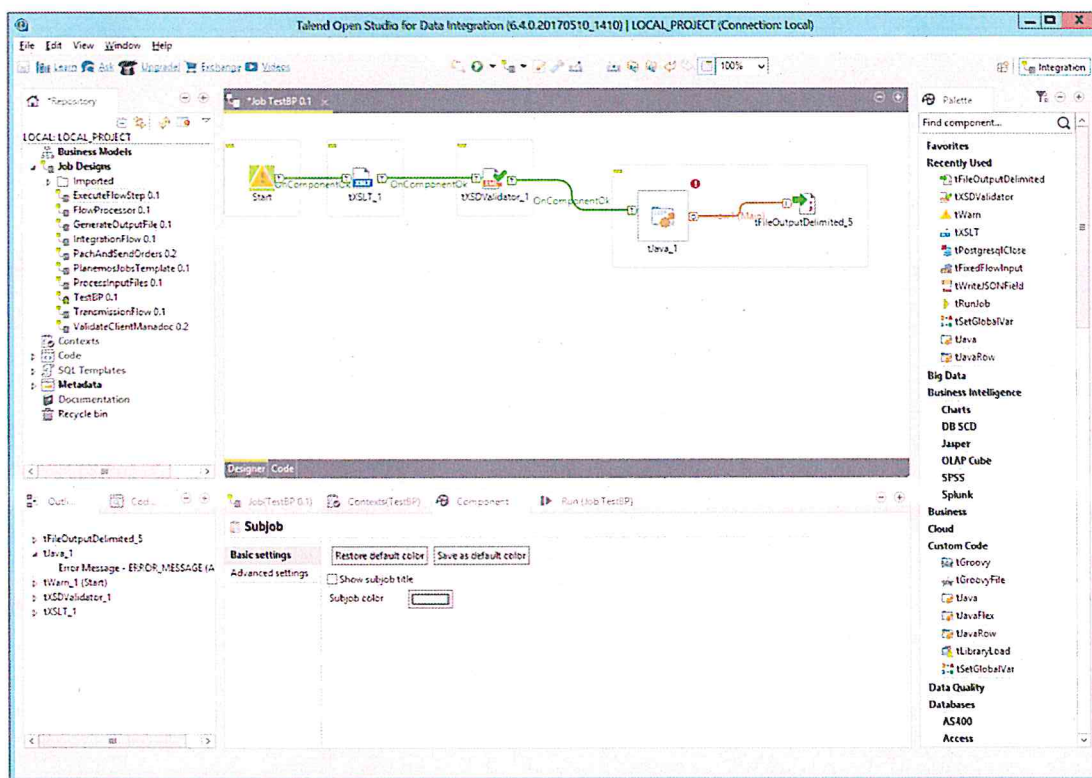
Комисията следвайки инструкциите на Участника успешно стартира инсталираното Talend Open Studio:



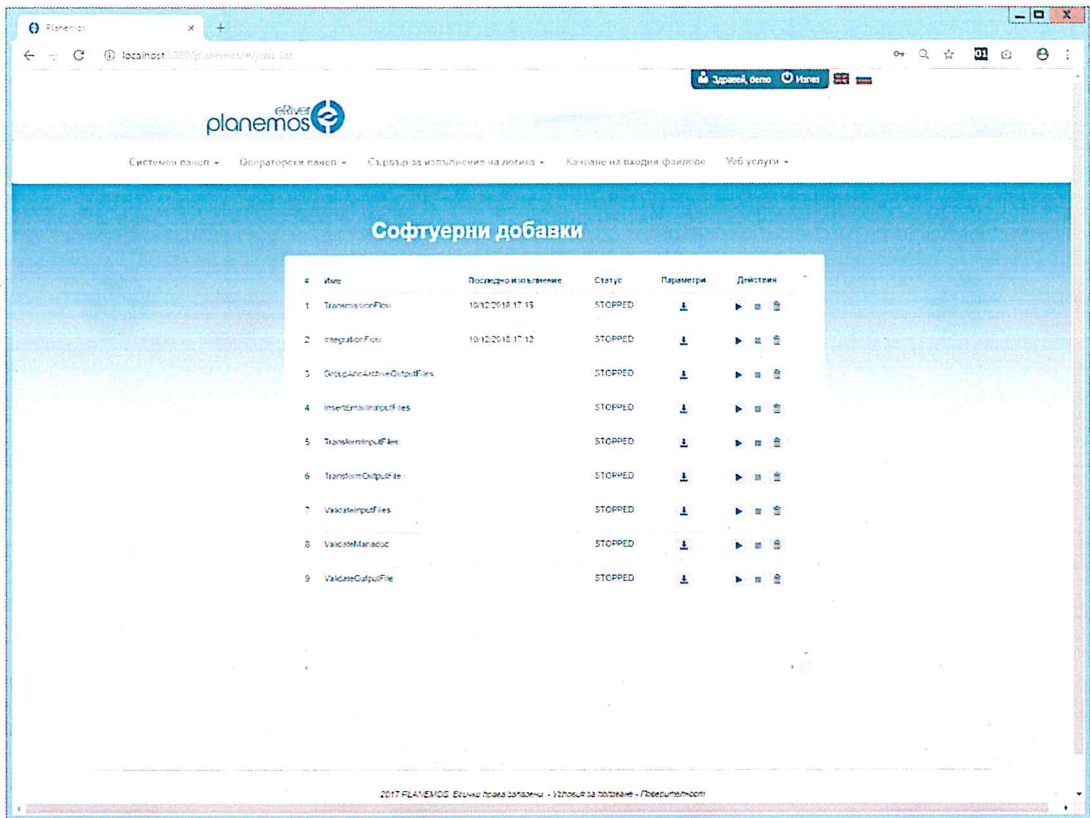
След което Комисията пристъпи към създаването на бизнес процес (Job според обясненията на участника):



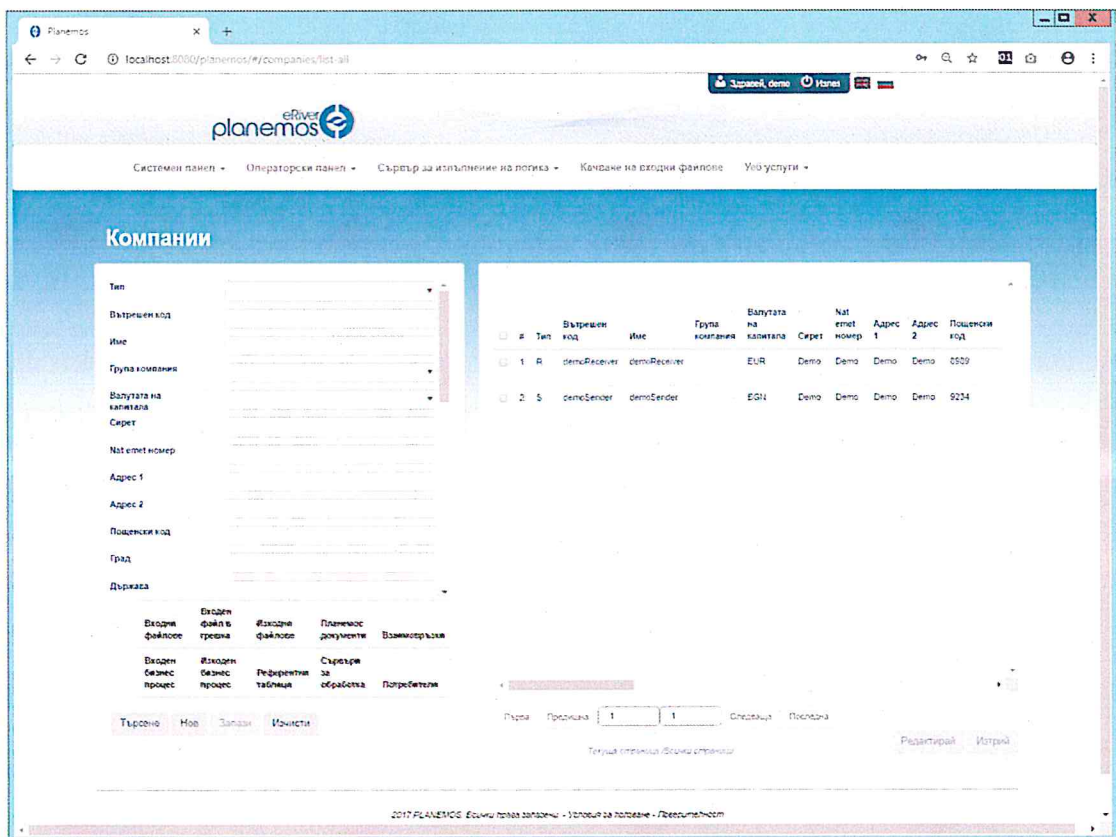
Успешно беше създаден примерен бизнес процес в Talend Open Studio, включващ стъпки позволяващи трансформация, валидация и обогатяване на файлов формат:



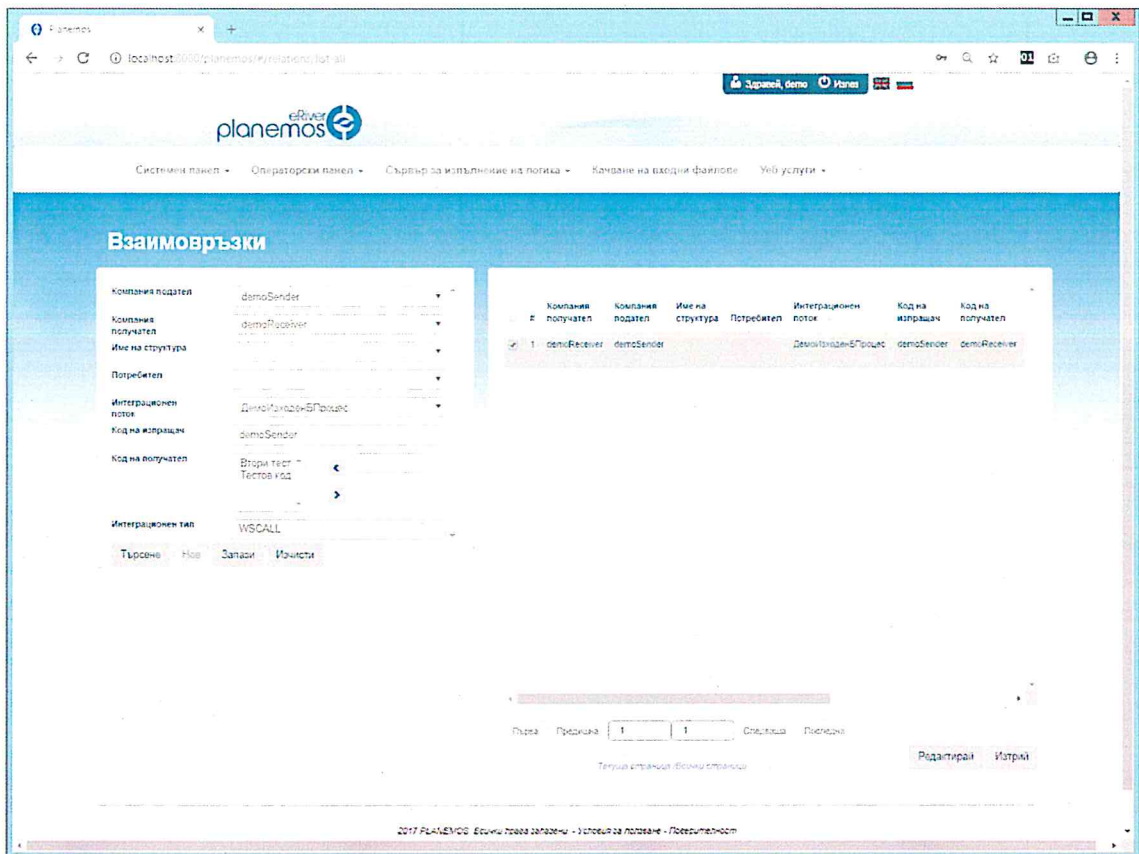
Комисията проследи успешно описаните от участника стъпки по качване на „Софтуерни добавки“ (Jobs от Talend):



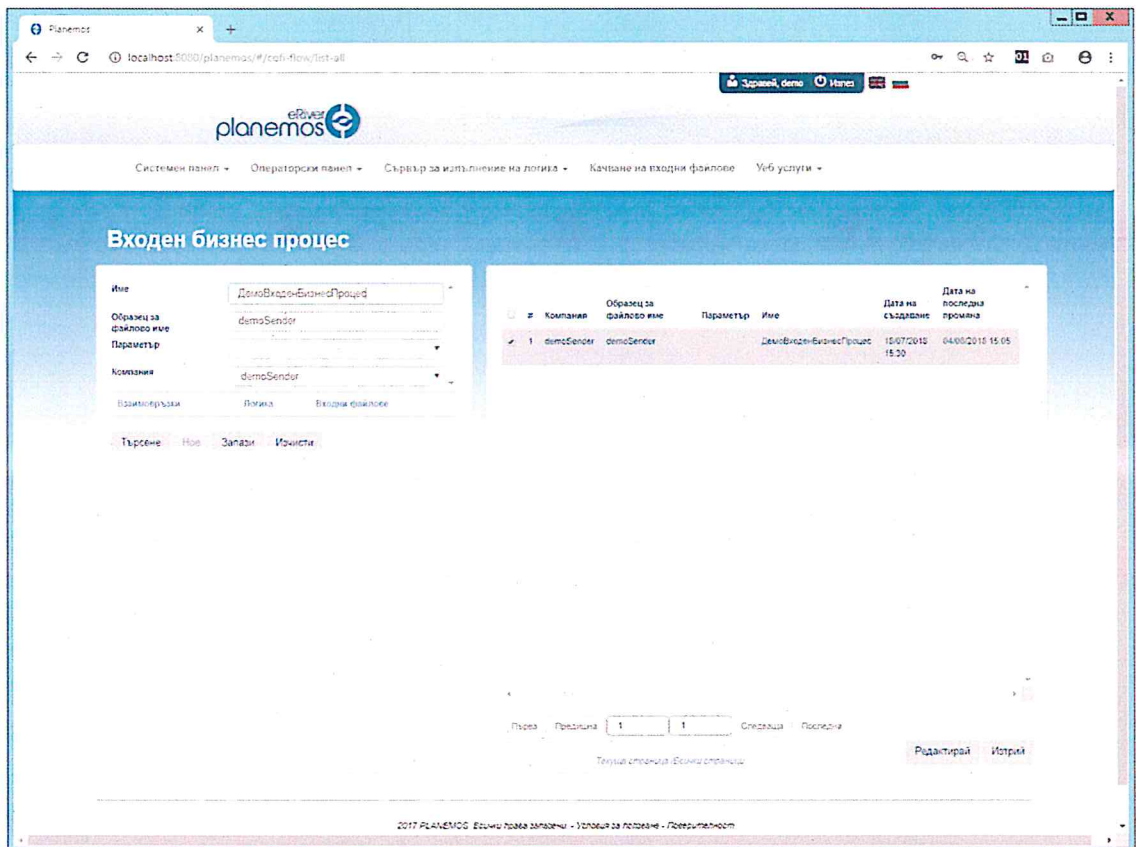
Проследи се конфигурирането на източник на входна информация и получател на изходна информация, наричани за краткост в системата „Компании“:



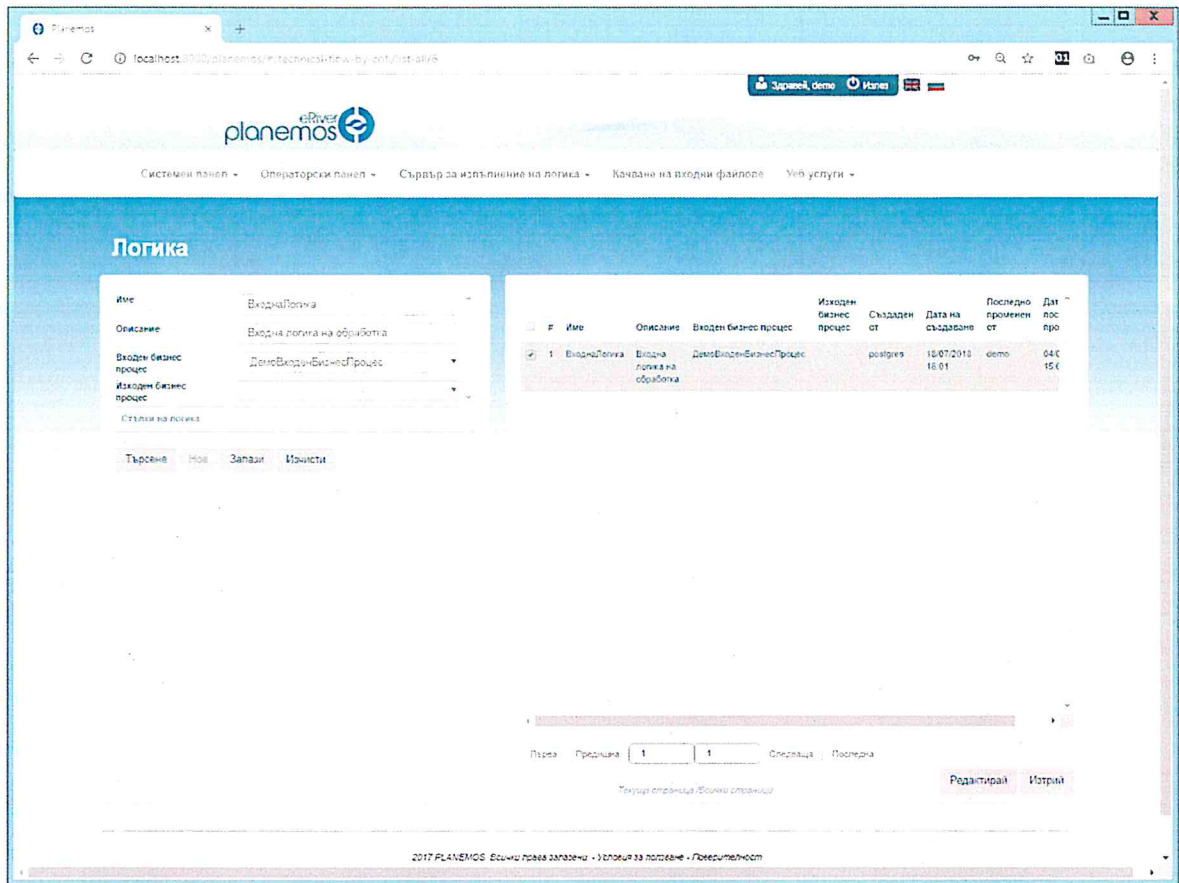
Връзката между подателя и получателя на информацията се конфигурира от „Взаимовръзки“:



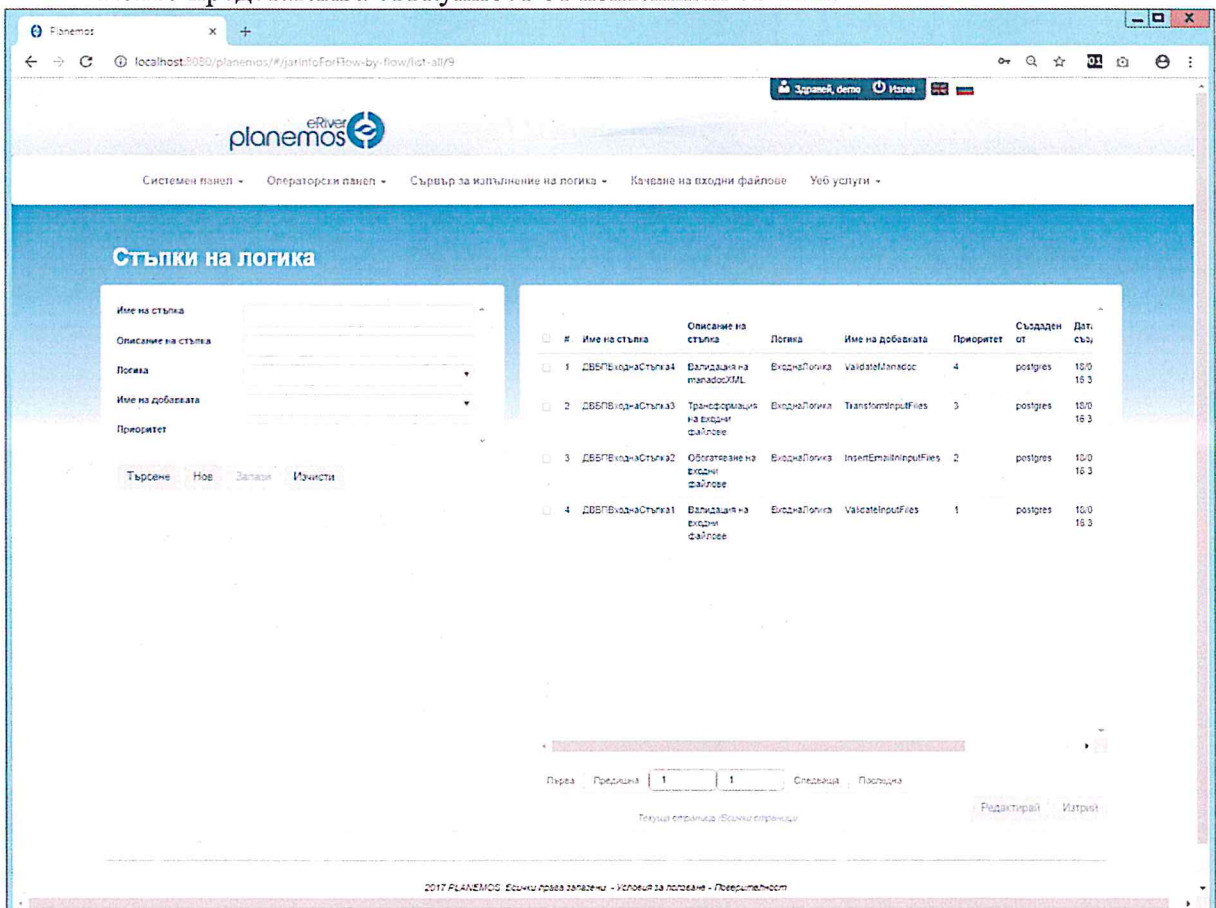
За подателя е дефиниран входен бизнес процес „ДемоВходенБизнесПроцес“:



За този процес е дефинирана специфична логика:



Която представлява съвкупност от изпълними стъпки:



Както се вижда стъпките дефинирани в логиката на входящия бизнес процес включват валидация, обогатяване и трансформация на входния файлов формат.

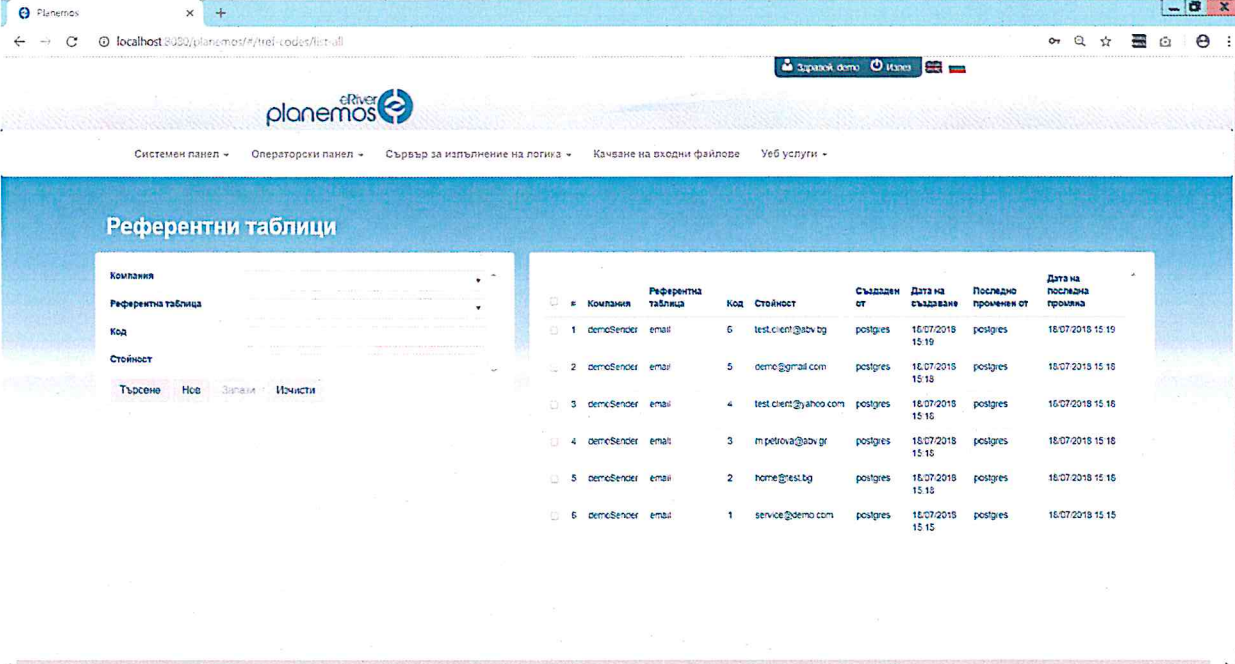
Съвсем аналогично за получателя на информацията се конфигурира съответният изходен бизнес процес, неговата логика и нейните стъпки, които включват трансформация и валидиране.

На всяка от стъпките от логиката отговаря съответна софтуерна добавка (Talend Job). Комисията разгледа съответните Talend Job-ове и установи, че те имат изискваната функционалност, като комбинацията от Планемос и Talend Studio предоставя наистина богати възможности за конфигуриране на бизнес процесите необходими за трансформирането, обогатяването и валидирането на данните.

Така Комисията установи, че представеното Демо покрива изискванията на настоящата точка.

3. Обогатяване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство.

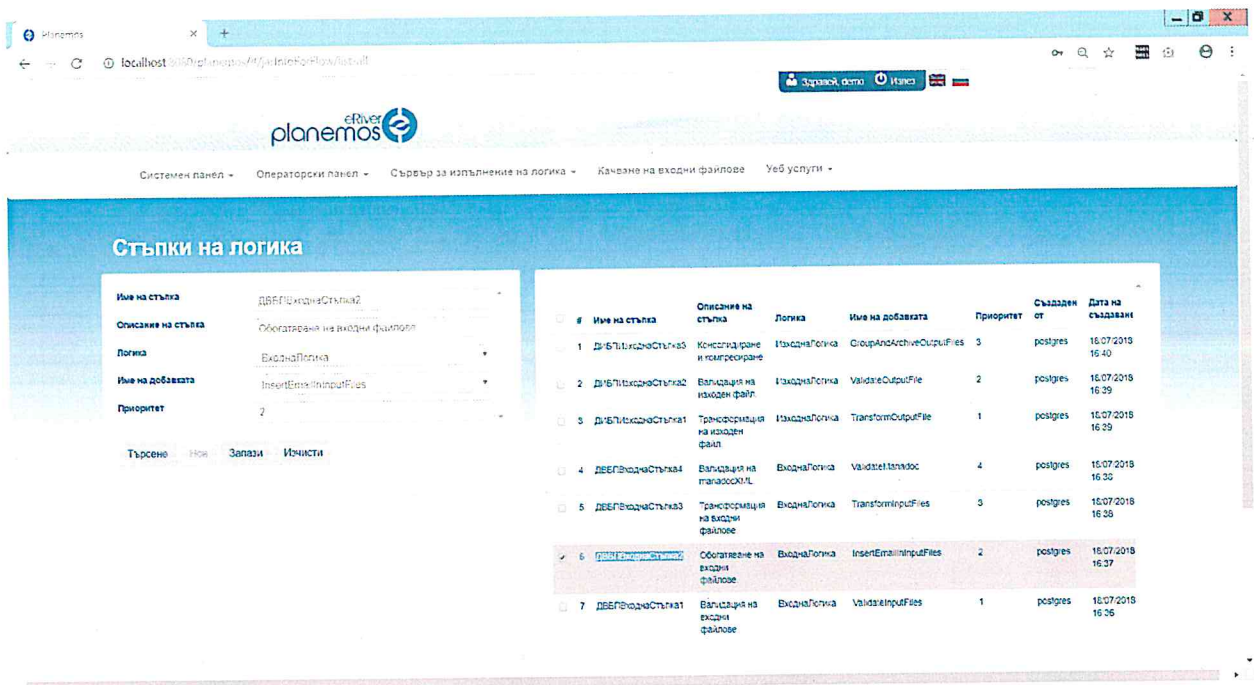
Комисията разгледа реализацията на указания от участника сценарий, който добавя е-мейл адрес на получателя към входния файл, който адрес се извлича от база от данни. Последната беше инспектирана през потребителския интерфейс на Планемос:



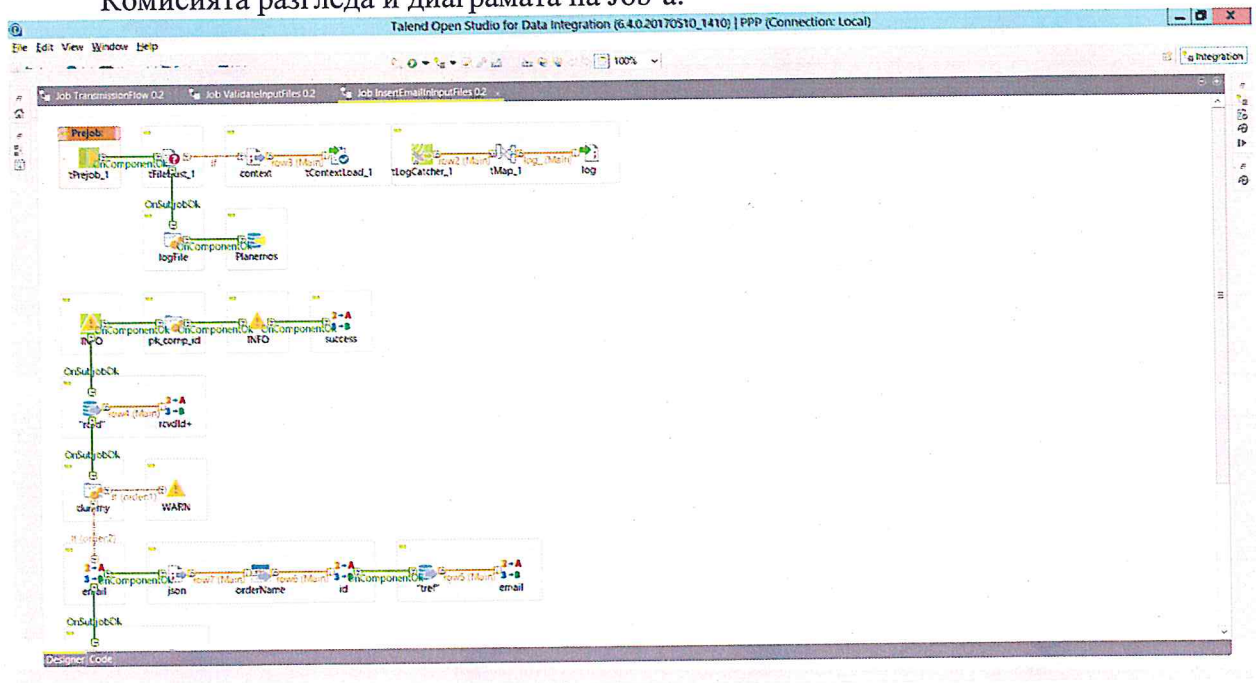
The screenshot shows the Planemos web application interface. At the top, there is a navigation bar with the Planemos logo and several menu items: "Системни панели", "Операторски панели", "Сървър за изпълнение на логика", "Качване на входни файлове", and "Уеб услуги". The main content area is titled "Референтни таблици" (Reference Tables). On the left, there is a sidebar with a search bar and a list of filters: "Компания", "Референтна таблица", "Код", and "Стойност". Below the filters are buttons for "Търсене", "Нова", "Запази", and "Изчисти". The main area displays a table with the following columns: "№", "Компания", "Референтна таблица", "Код", "Стойност", "Създаден от", "Дата на създаване", "Последно променен от", and "Дата на последна промяна". The table contains six rows of data:

№	Компания	Референтна таблица	Код	Стойност	Създаден от	Дата на създаване	Последно променен от	Дата на последна промяна
1	demeSender	email	6	test.client@bvt.bg	postgres	16.07.2018 15:15	postgres	16.07.2018 15:19
2	demeSender	email	5	deme@gmail.com	postgres	16.07.2018 15:18	postgres	16.07.2018 15:18
3	demeSender	email	4	test.client@yahoo.com	postgres	16.07.2018 15:16	postgres	16.07.2018 15:16
4	demeSender	email	3	m.pelova@bvt.bg	postgres	16.07.2018 15:16	postgres	16.07.2018 15:18
5	demeSender	email	2	home@res.bg	postgres	16.07.2018 15:15	postgres	16.07.2018 15:16
6	demeSender	email	1	service@demo.com	postgres	16.07.2018 15:15	postgres	16.07.2018 15:15

Разгледан в детайли беше и съответният Talend Job – InsertEmailsInInputFiles, отговарящ на стъпката на логиката „ДВБПВходнаСтъпка2“:



Комисията разгледа и диаграмата на Job-a:

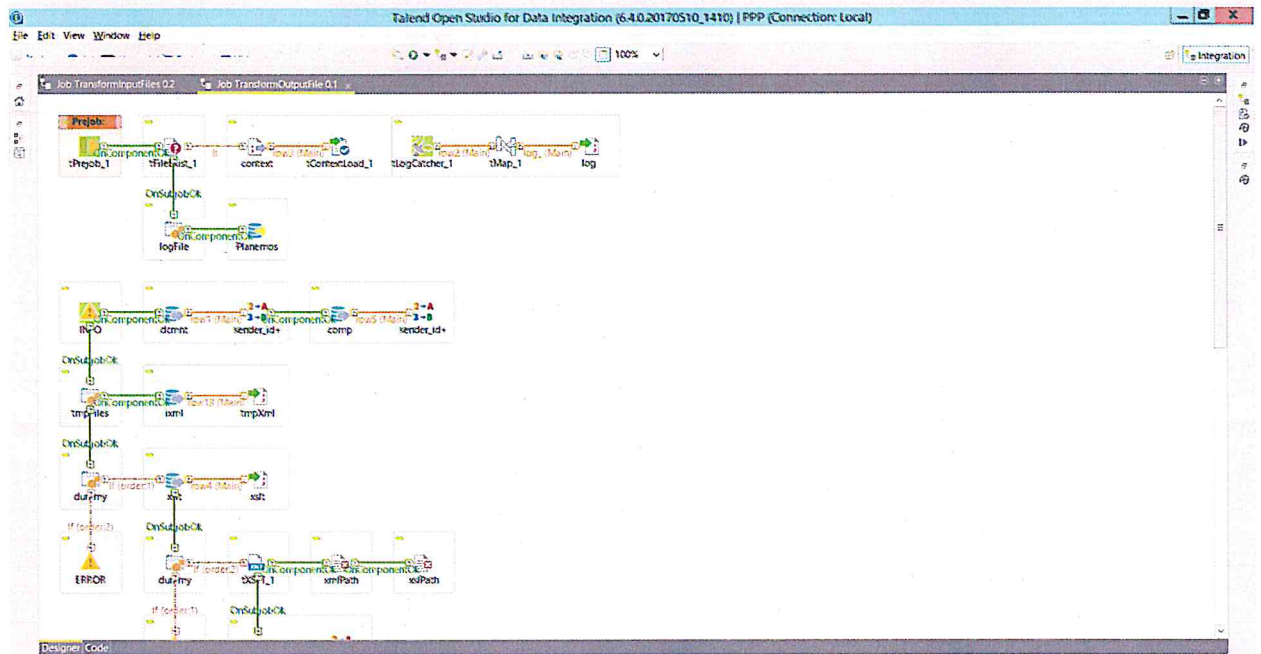
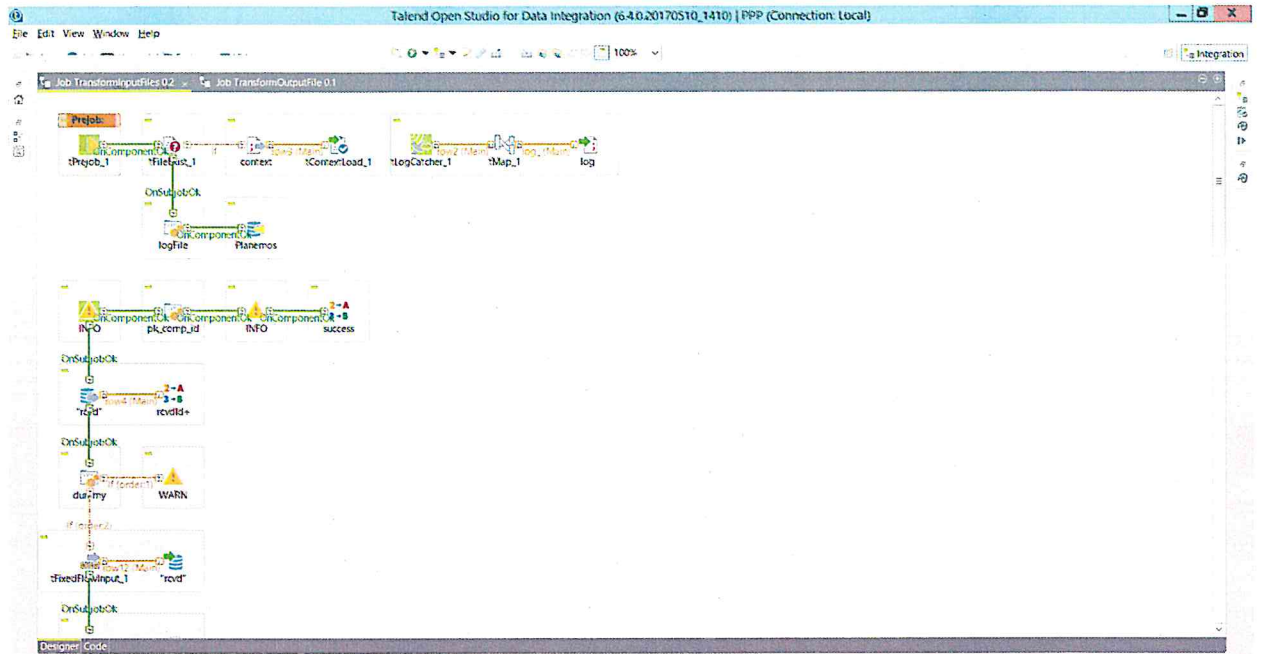


Така дефинираната логика и софтуерна добавка (Talend Job) покриват изискванията на т.3 като функционалност.

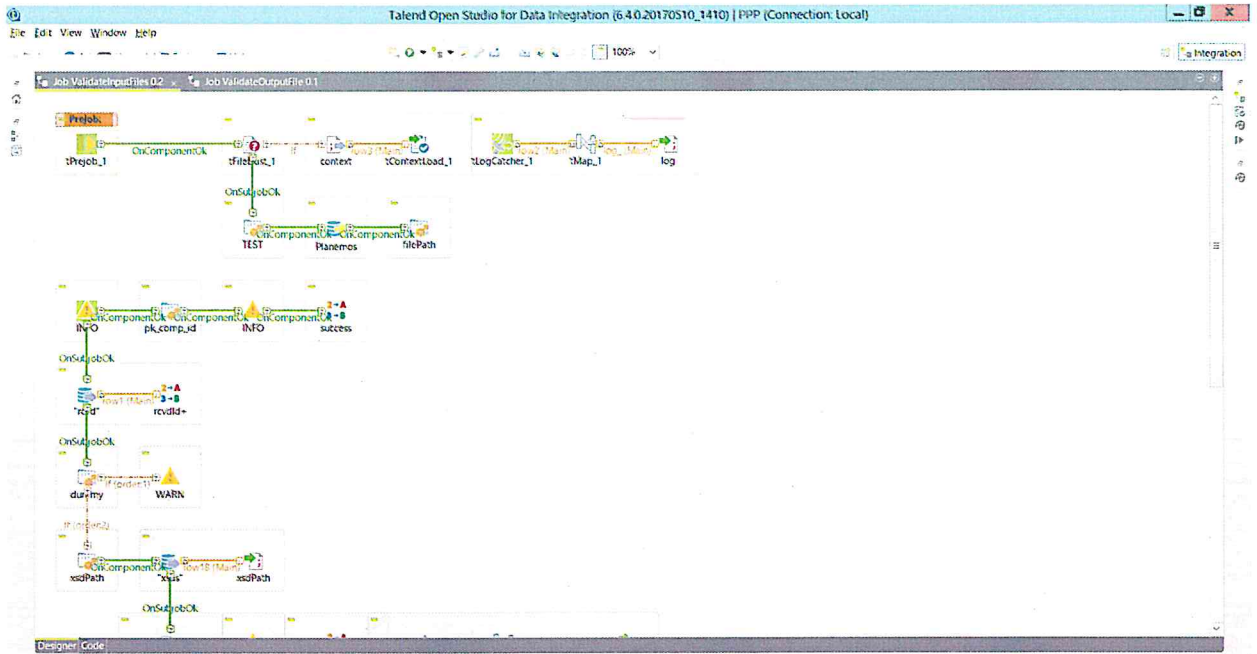
4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя.

По отношение на изискваната функционалност от т.4 Участникът е насочил комисията към преглед на следните софтуерни добавки:

- За трансформиране - TransformInputFiles, TransformOutputFiles:



- За валидация – ValidateInputFiles, ValidateOutputFiles:

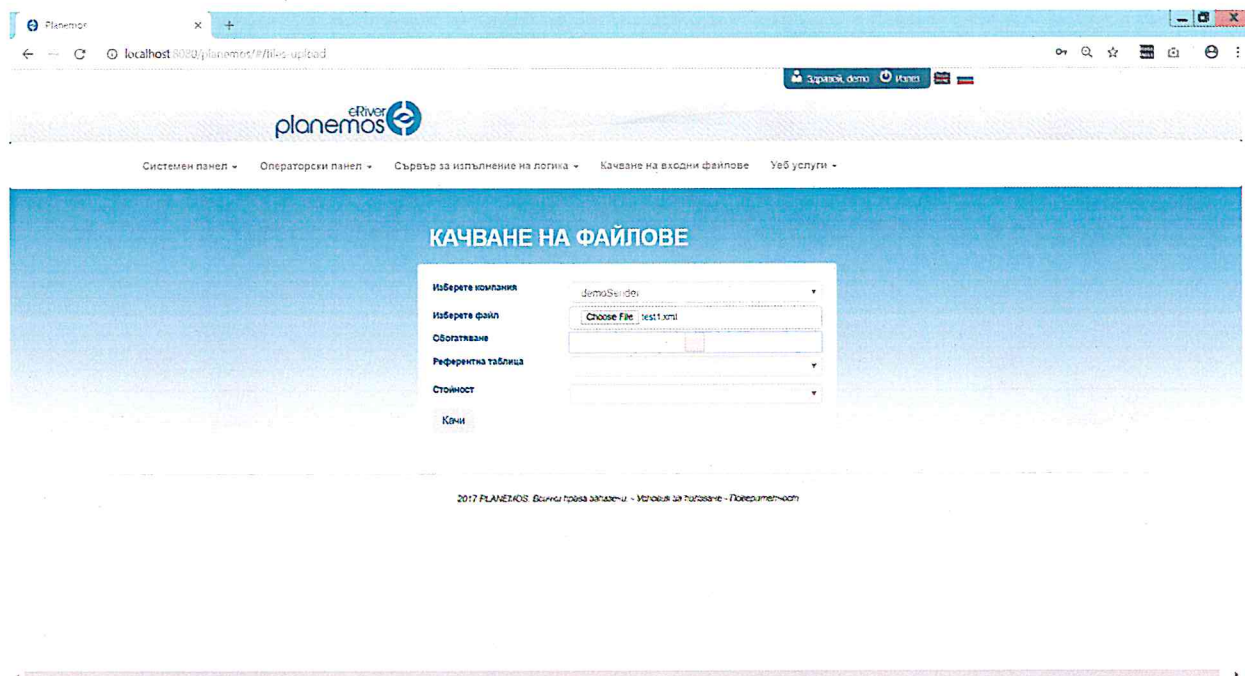


- За обединение и компресиране – GroupAndArchiveOutputFiles:

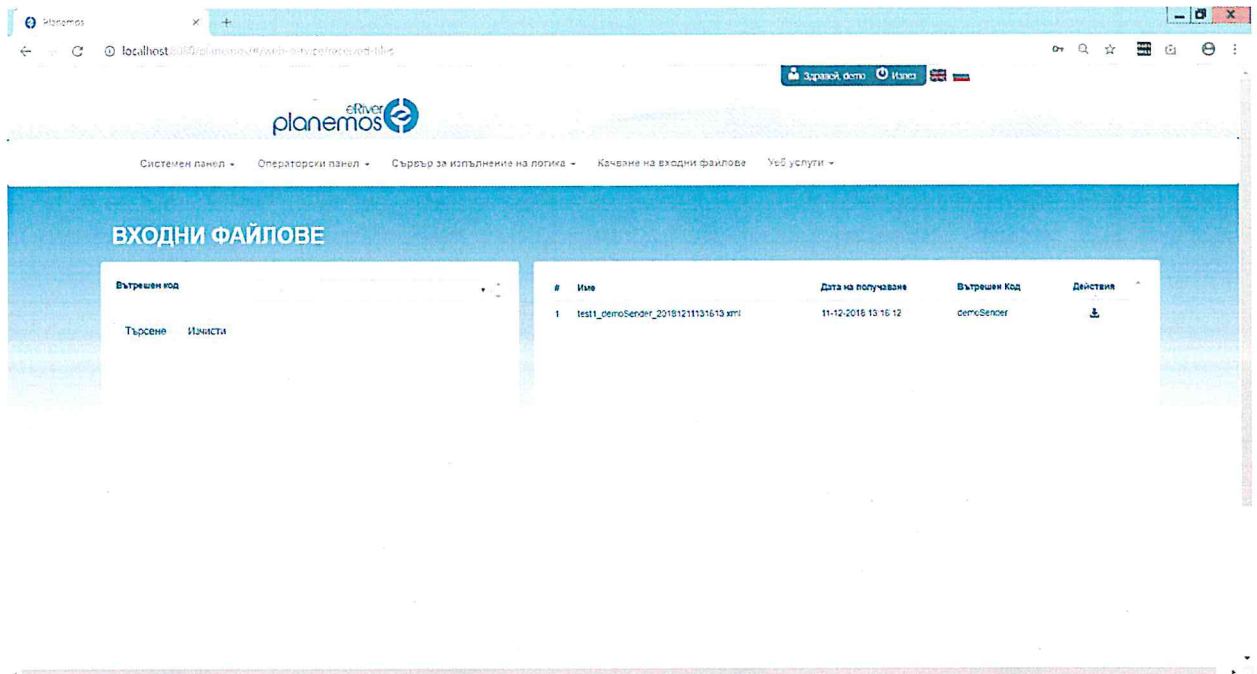
5. Възможност за уеб поглед на всички входящи и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове.

Следвайки указанията на участника Комисията проследи възможностите за работа с файлове през уеб интерфейса на Планемос.

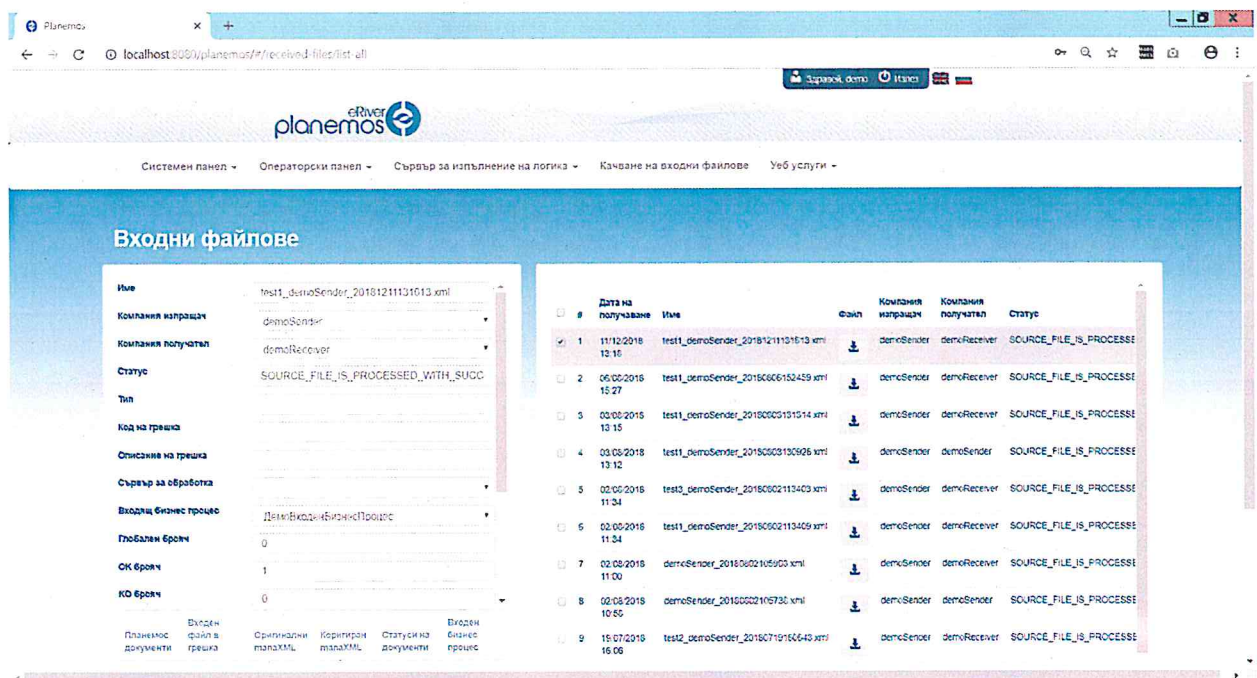
На първо място системата предоставя възможности за качване на файл (отговарящо на входящиране на такъв):



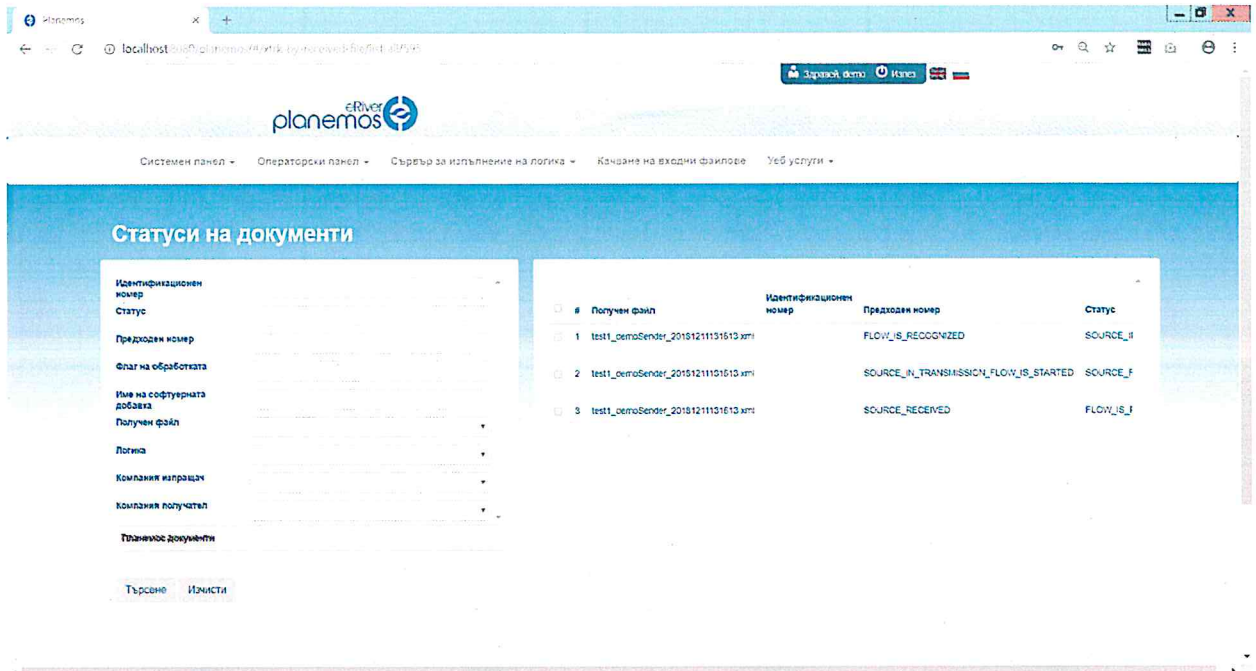
Все още необработеният входен файл може да бъде прегледан от Уеб Услуги / Входни Файлове:



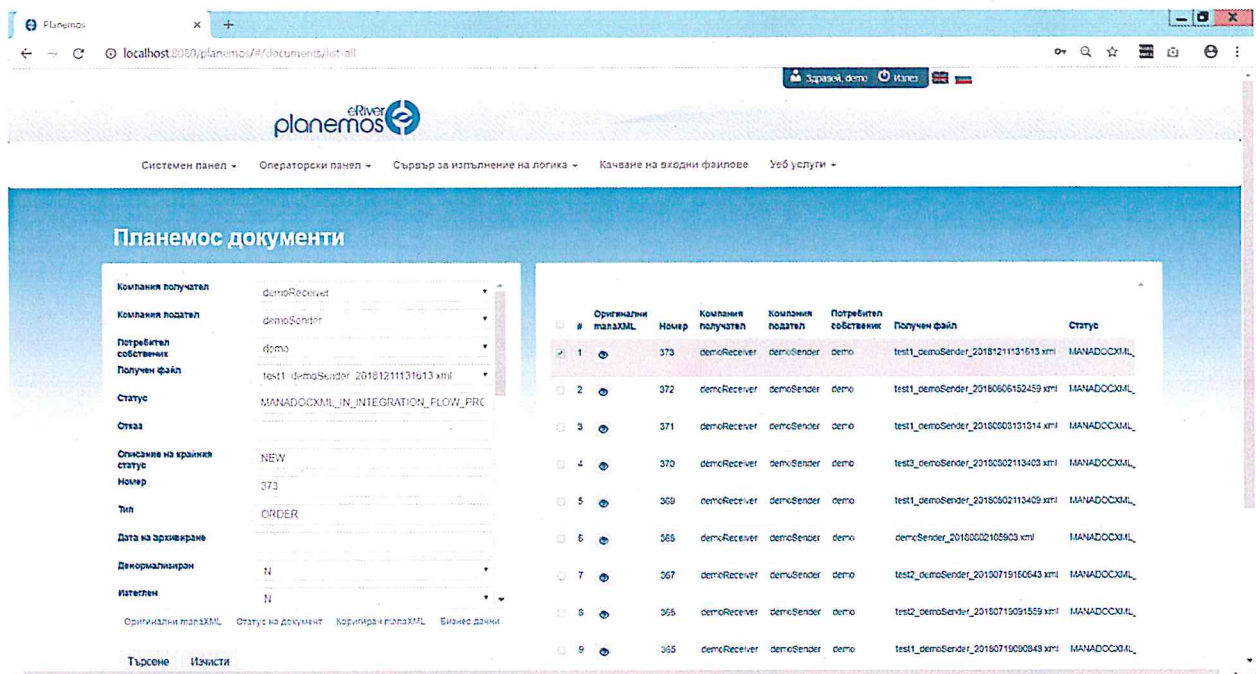
Виждаме, че след изпълнението на Входния бизнес процес има наличен нов запис във **Операторски Панел / Входни Файлове**:

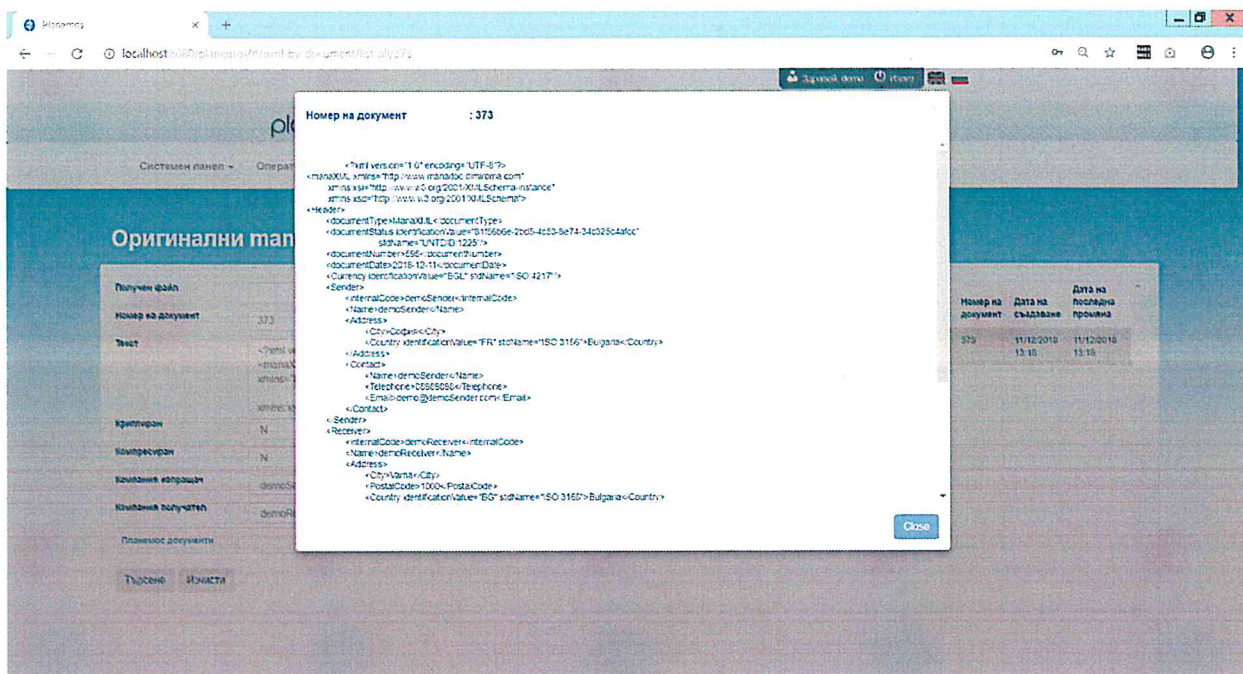


Последвайки линката „Статуси на документи“ виждаме статусите през които е преминал този входен файл:

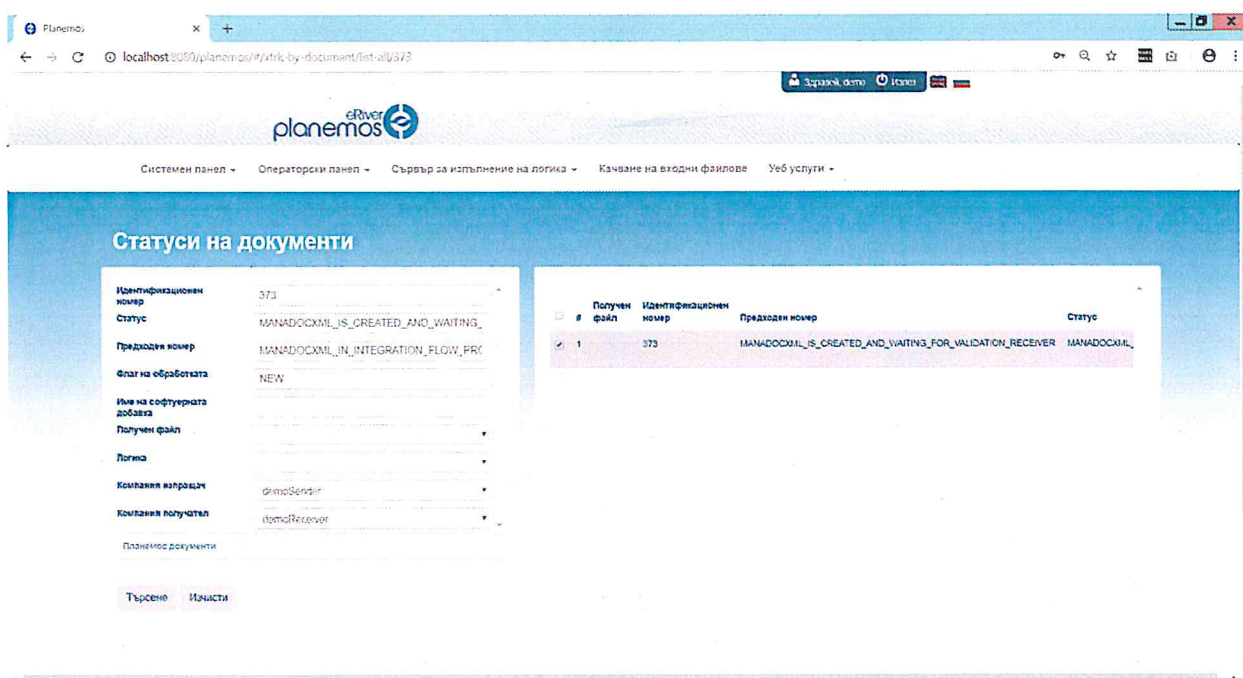


Трансформирания до mapaXML файл може да се види отново през уеб от Операторски панел/Планемос документи/Оригинални mapaXML:

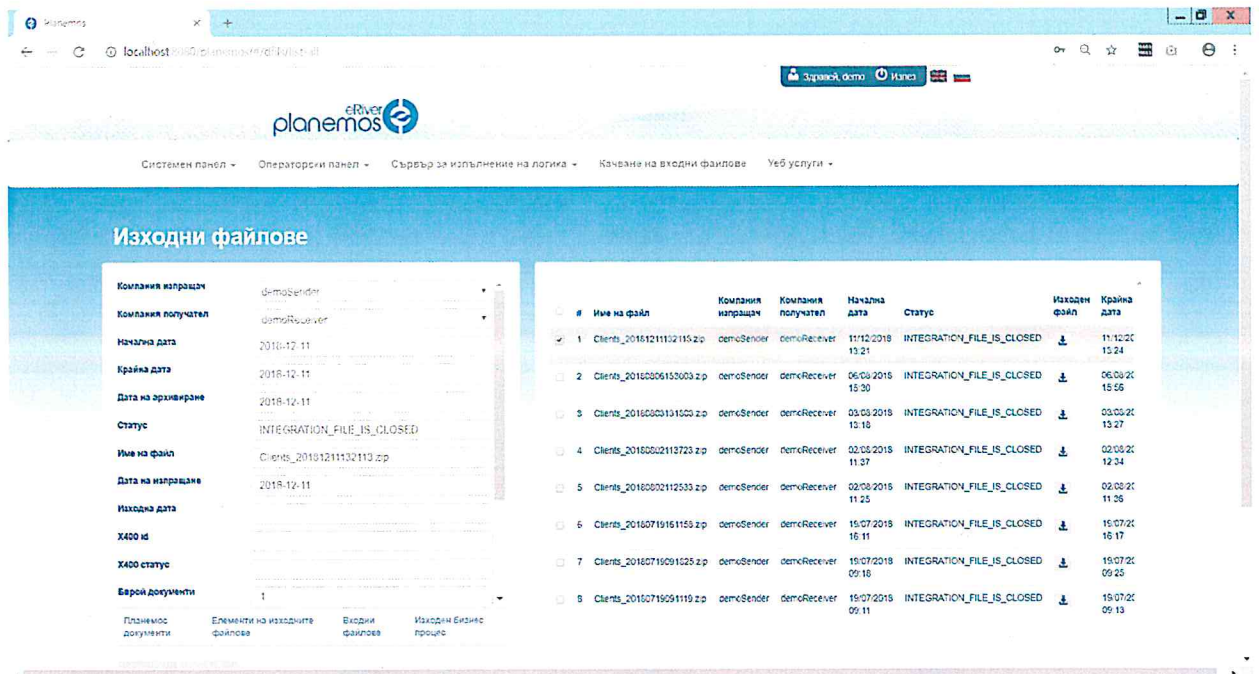




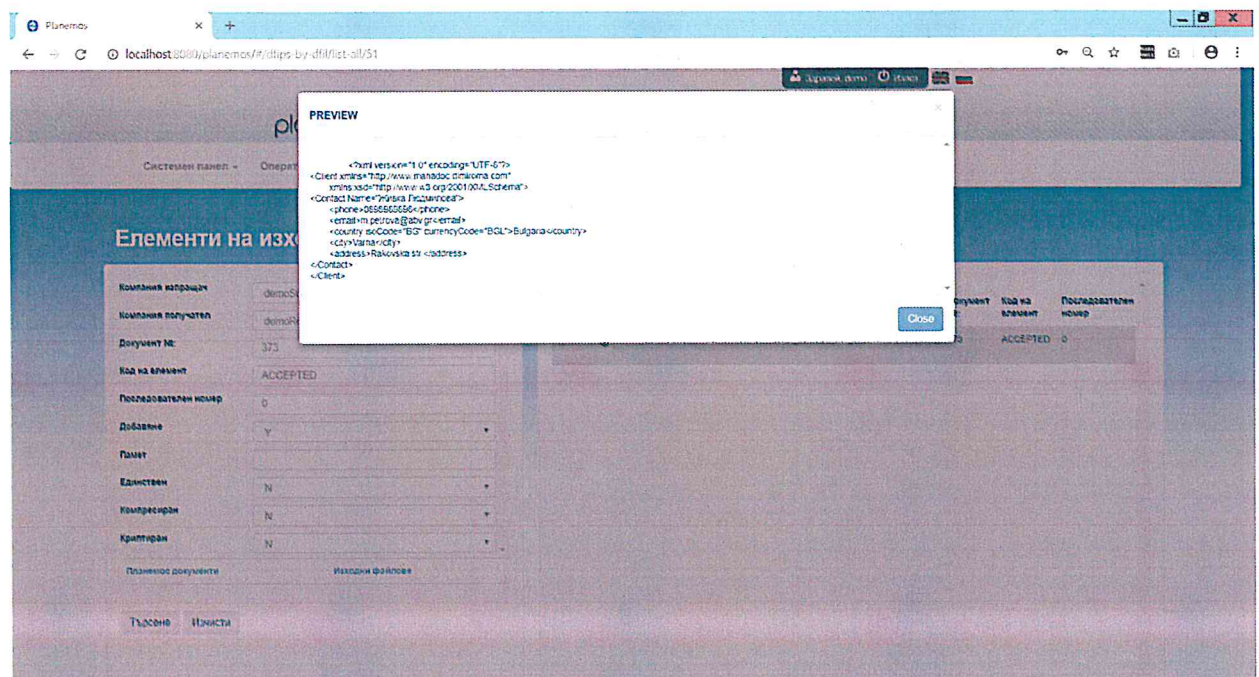
С последване на линката „Статус на документ“ може да се разгледа статуса на документа:



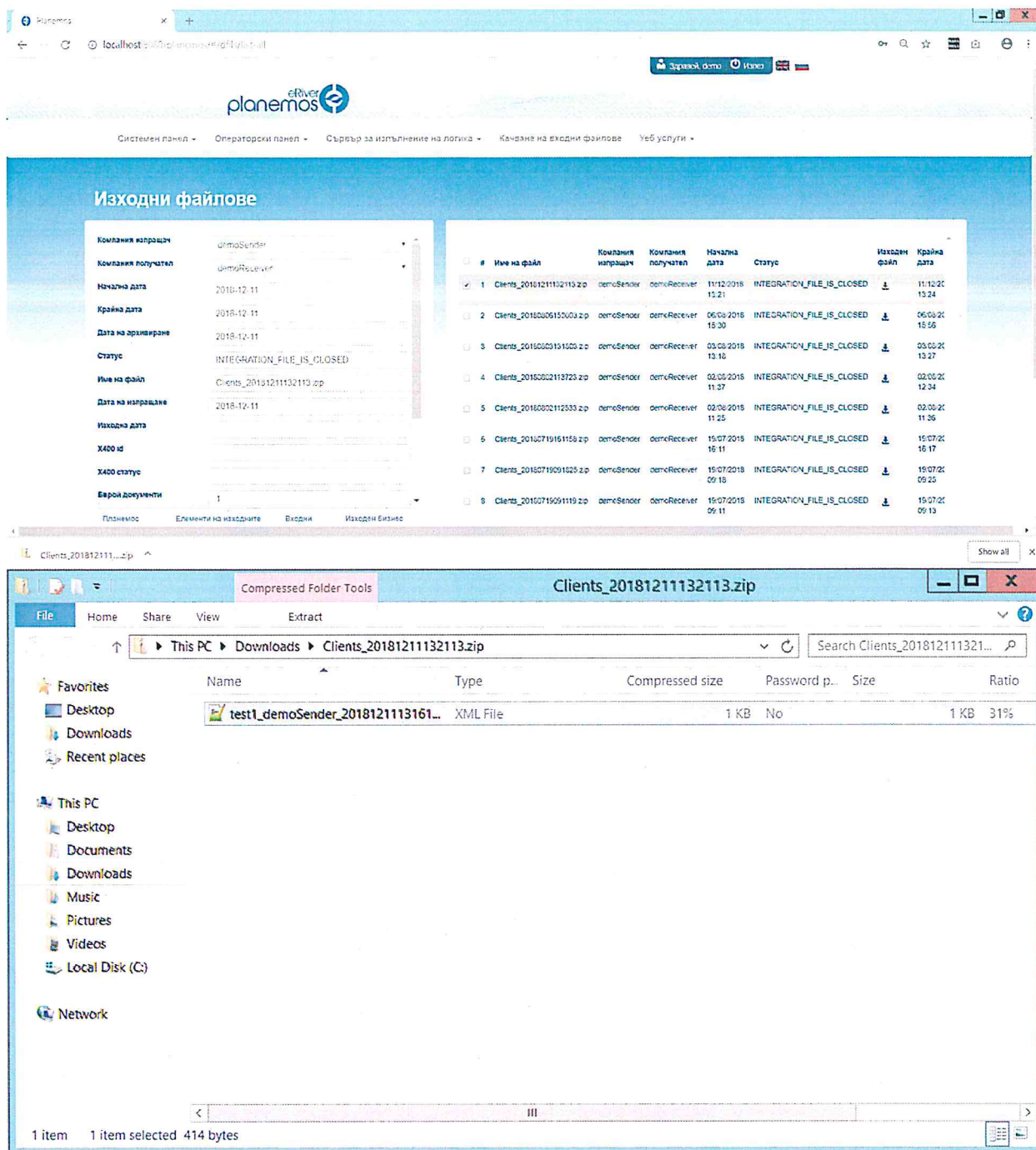
Комисията прегледа и изходния файл, който трябва да се получи след изпълнението на изходния бизнес процес. Това стана от Операторски панел/Изходни документи:



С натискане на линката „Елементи на изходните файлове“ може да се визуализира дадена част от изходния файл:



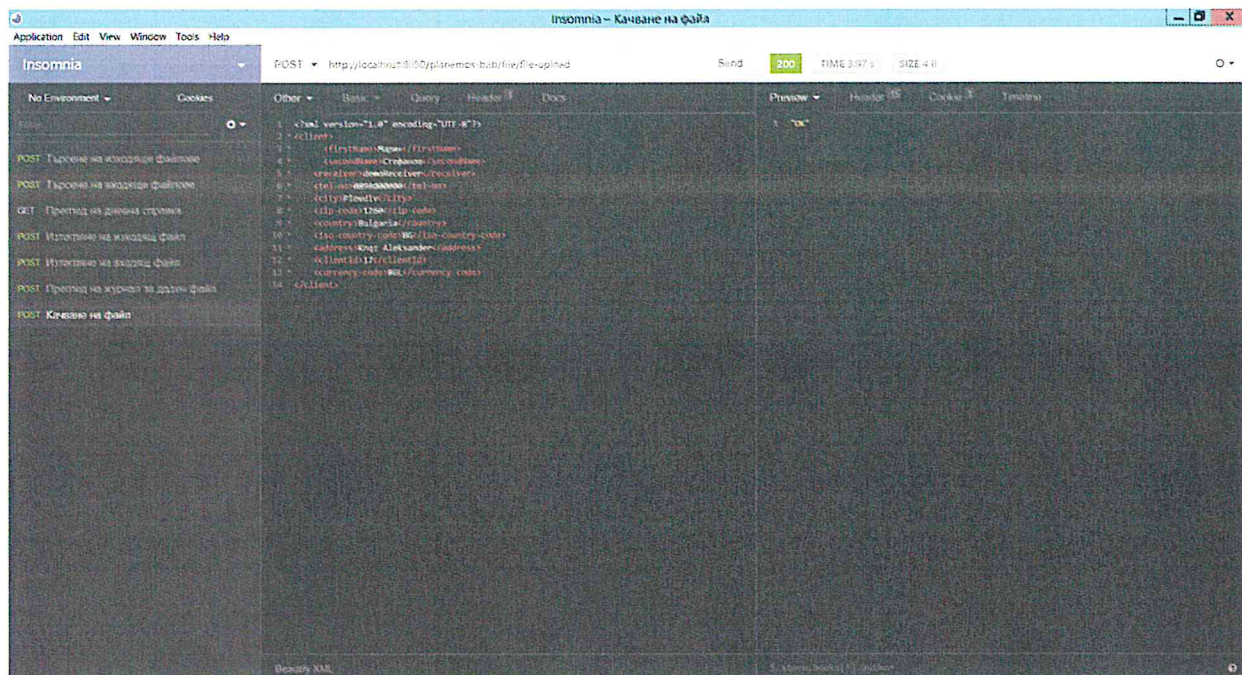
Изходният архивен .ZIP файл се зарежда при натискане на иконата в колоната „Изходен файл“:



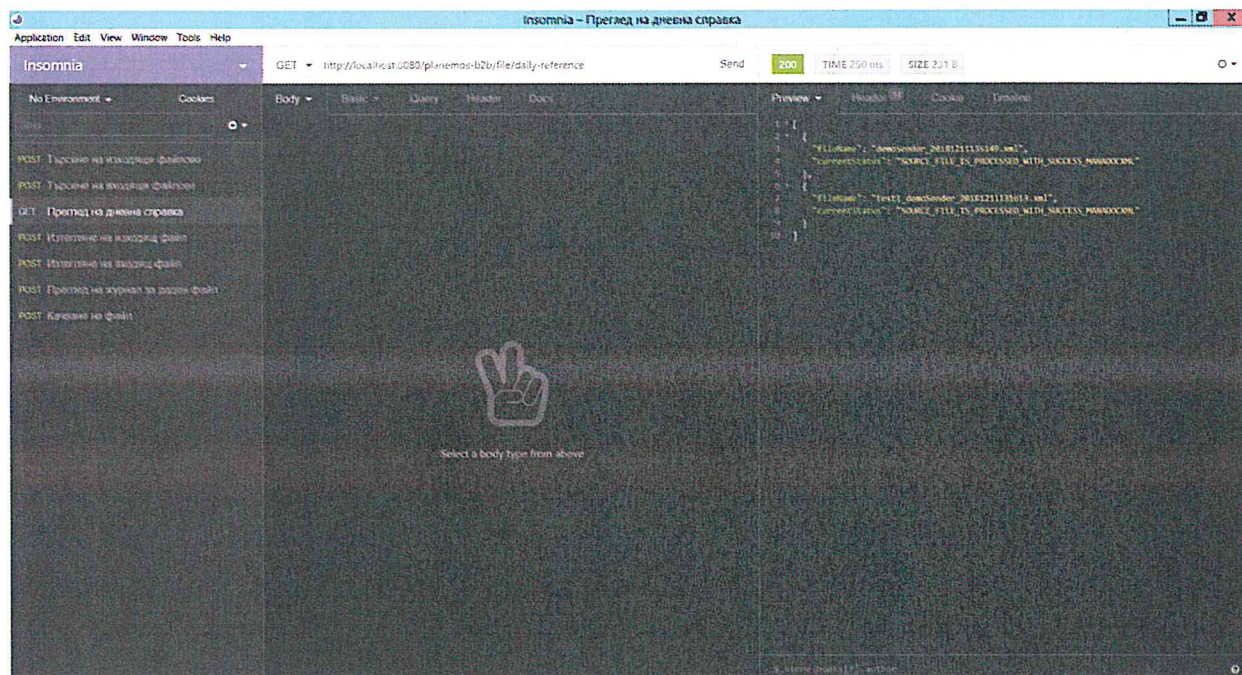
Така Комисията заключи, че всички изисквани функционалности в т.5 са демонстрирани – има възможност през уеб да се прегледат всички входирани и трансформирани файлове, като могат да се проследят стъпките, през които те са преминали и статуса от изпълнението на съответната стъпка може да бъде проверен.

6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки.

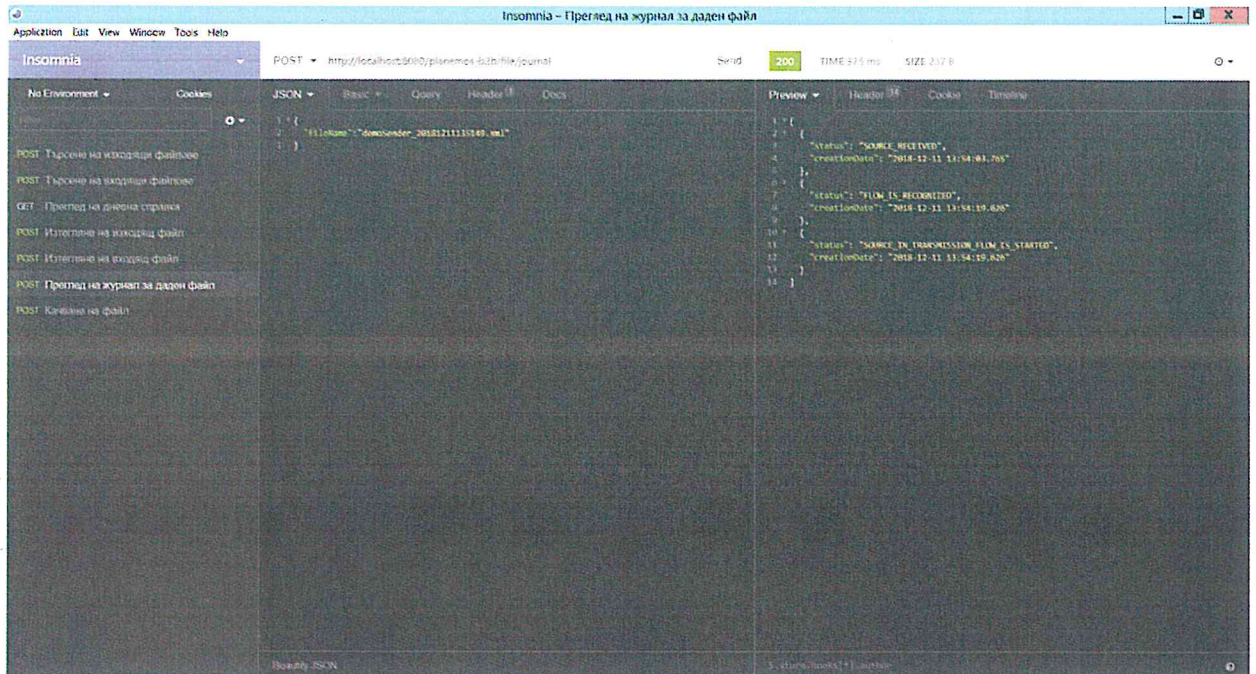
Следвайки инструкциите на Участника комисията стартира приложението „Insomnia” и успешно изпрати файл през предоставената от Планемос Уеб Услуга с URL <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/file-upload> :



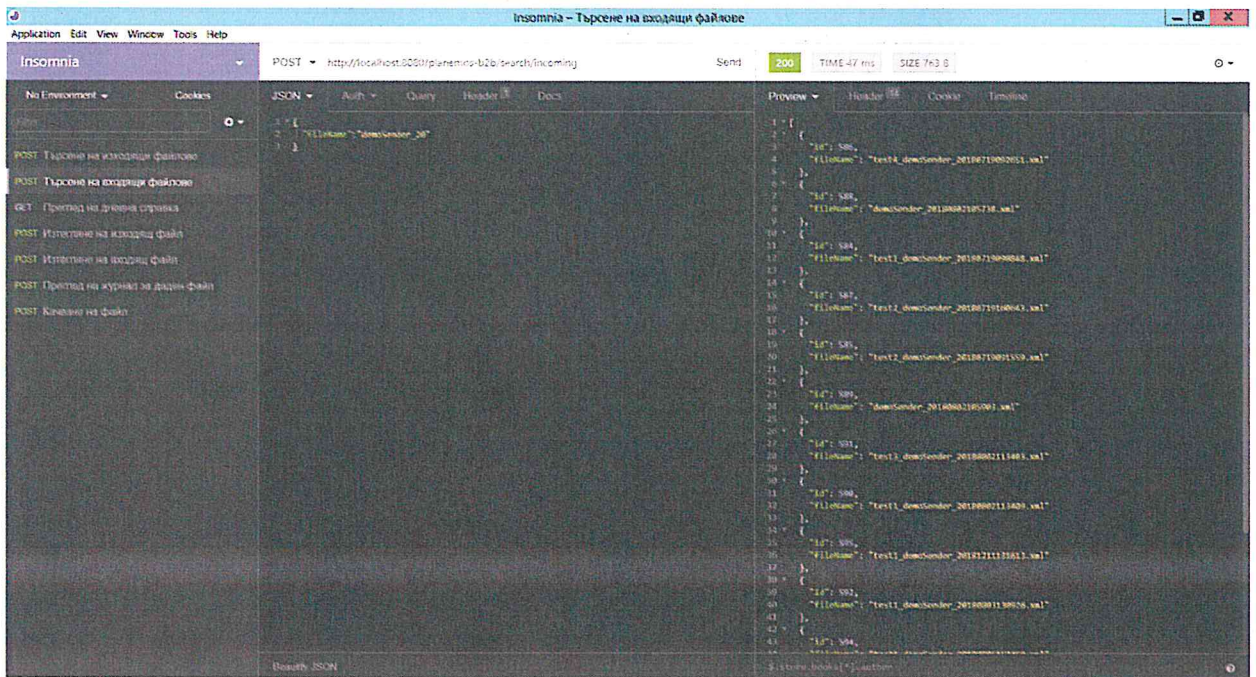
Комисията успешно изпълни и заявката проверка на всички получени и обработени от Планемос файлове през Уеб Услуга с URL <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/daily-reference> :

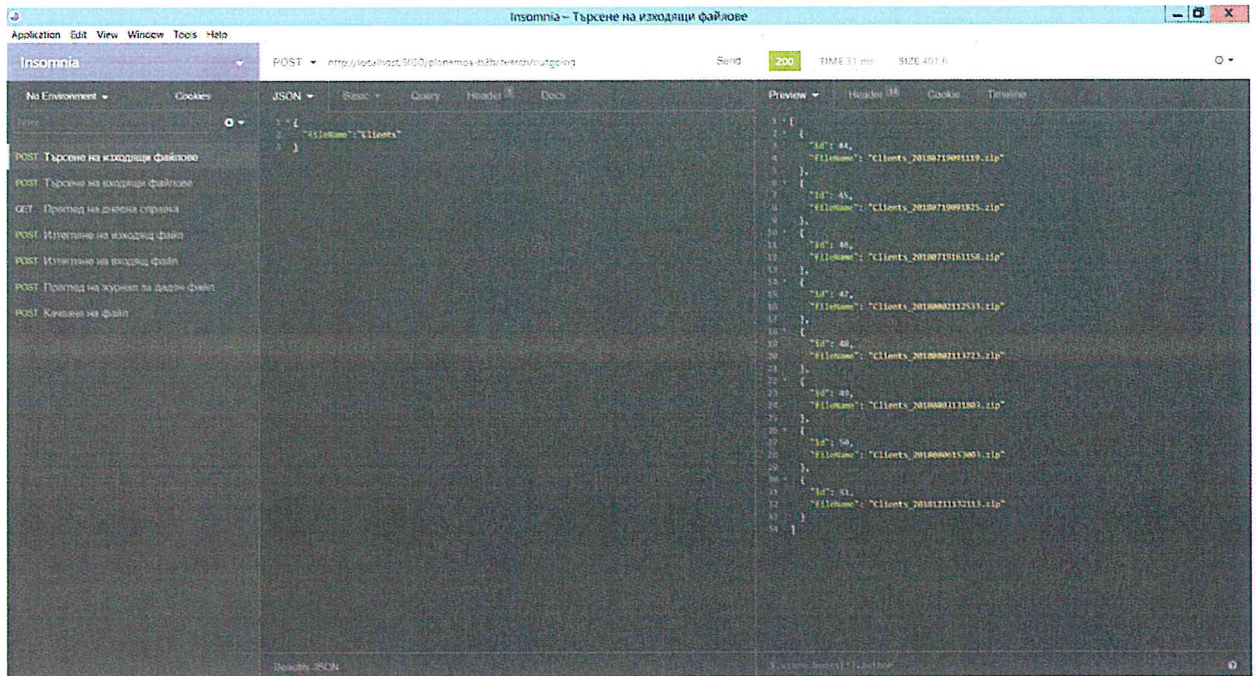


През Уеб услуга с адрес <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/journal> получихме журнала от обработката на изпратения от нас файл:

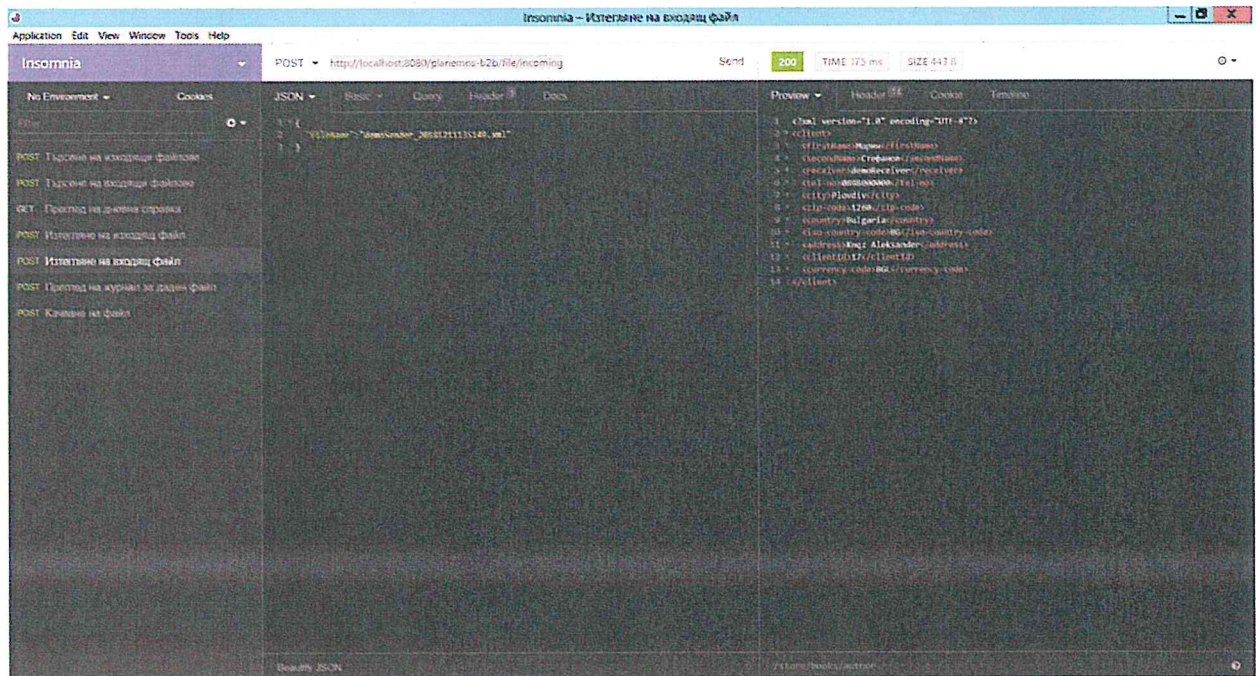


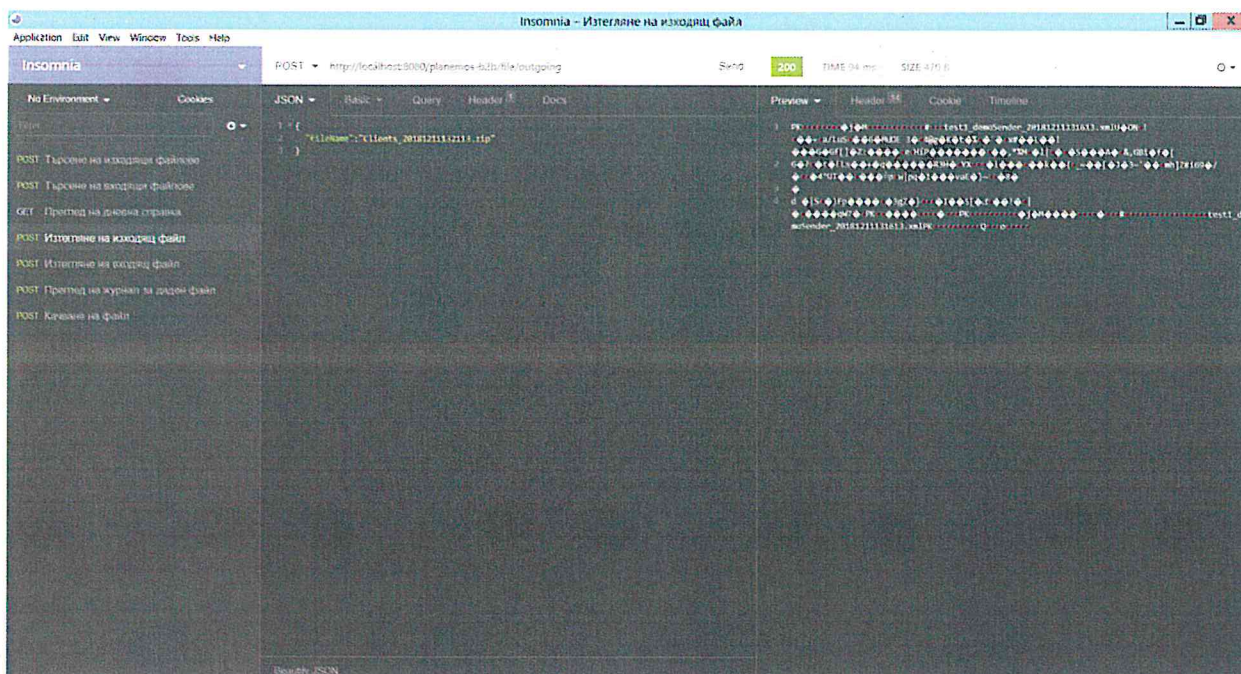
Осъществихме и търсене по частично име на входящи и изходящи файлове чрез Уеб услуги с адреси съответно <http://localhost:8080/planemos-b2b/search/incoming> и <http://localhost:8080/planemos-b2b/search/outgoing>:





Също така могат да се изтеглят входящи и изходящи файлове съответно през услуги с адреси <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/incoming> и <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/outgoing>:





Така става очевидно, че Планемос предоставя Уеб Услуги, чрез които дава техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки и изискванията на т.б са изпълнени.

С извършването на гореописаните действия, комисията установи, че представената от участника Демо версията на Техническото Средство покрива всичките шест функционалности, посочени в Таблица 1 от Методиката за оценка

Наличието на всички шест функционалности, посочени в Таблица 1 от Методиката за оценка дава основание за присъждане на 30 точки.

Оценката на Техническото предложение на участника по Показател 1 (Т) се извършва по следната формула:

$$T = T_{\text{уч.}} / T_{\text{max}} \times 100 = 30 / 30 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка по Показател 2: Професионална компетентност на персонала

Комисията в Протокол № 4 от 14.12.2018 г. е направила заключение, че участникът е представил за всеки един от предложените от него експерти автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни и обстоятелства в съответствие с изискването на Методиката за оценка, т.е. представените от участника документи за експертите удостоверяват покриването на минималните изисквания на възложителя.

След преглед на представените документи за Йордан Христов – ключов експерт 1 „Ръководител разработка на ИС“ в съвкупност – автобиография, придружена с трудови книжки за заемани от експерта позиции програмист, програмист уеб сайтове, програмист софтуерни приложения, референция от Диа Солюшънс ЕООД, съгласно която Йордан Христов е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (3 броя), справка на уеб сайта на Диа Солюшънс ЕООД и представения трудов договор с Димирома ЕООД за позицията ръководител ИТ проекти, **оценителната комисия оценява експерта общо с 8т.**, разпределени както следва:

- 5т. за **„опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга в областта на информационните технологии“**, тъй като има изпълнени подобни 3 и повече услуги/дейности. За да обоснове подобно заключение оценителната комисия е разгледала представените от участника документи за Йордан Христов в тяхната съвкупност. В автобиографията си експертът е декларирал, че при заемане на позицията главен програмист и ръководител на проекти в Диа Солюшънс ЕООД е **участвал в създаването и поддръжката на всички проекти на дружеството**, като е посочил и уеб адрес за проверка на декларираните данни. Към автобиографията е приложена референция от Диа Солюшънс ЕООД, съгласно която Йордан Христов е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (3 броя). Представена е и трудова книжка за наличието на трудови правоотношения на експерта с дружеството Диа Солюшънс ЕООД от 06.2013г. на позицията програмист. След справка на посочения уеб сайт се установява също така, че Йордан Христов е главен програмист в дружеството и ръководи процеса на създаването на проектите на дружеството. На уеб сайта са посочени и проектите на дружеството, които са повече от три и в чиито екип като главен програмист е посочен Йордан Христов. Допълнително е налице и трудов договор с длъжностна характеристика с Димирома ЕООД, съгласно който същият заема позицията ръководител ИТ проекти.

- 3т. за **„специфичен опит в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги“**, тъй като има изпълнени подобни 3 и повече услуги/дейности. Доколкото в референцията на „Диа Солюшънс“ ЕООД е посочено, че Йордан Христов е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни

архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (3 броя) и доколкото експертът е участвал във всички проекти на „Диа Солюшънс“ ЕООД като главен програмист, които са повече от три, то същият се оценява с максимален брой точки – 3т. за този елемент. Не без значение е и фактът, че експертът е заемал позицията програмист уеб сайтове и разработването им е вменено в основното задължение на експерта при заемането на подобна позиция, като уеб сайтовете по своята същност са софтуерни приложения с многослойна архитектура.

Общо ключов експерт 1 е оценен с 8т.

След преглед на представените документи за Роман Ангелов – ключов експерт 2 „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ в съвкупност – автобиография, придружена с трудови книжки за заемани от експерта позиции програмист, програмист приложен специалист, ръководител екип програмисти, референция от Скейл Фокус АД, съгласно която Роман Ангелов е бил на ръководна позиция при изпълнението на проекта с Булгартрансгаз АД с предмет „Доставка и внедряване на Географска информационна система ГИС – базирана, позволяваща създаване, редактиране и изтриване на геореферирани данни и обекти /линии и полигони/, притежаващи уеб и мобилен интерфейс, API за автоматизиран обмен на данни с външни системи и с модулна архитектура“, 5 бр. референции за изпълнени от Димирома ЕООД договори с управител Роман Ангелов за услуги по дигитализиране на документи, **договор от 12.01.2015г.** с предмет „Получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен към него Списък на екипа за изпълнителите, в който Роман Ангелов фигурира като ръководител екип, **договор от 14.09.2017г.** за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД, в който фигурира на първо място Роман Ангелов като ръководител екип, **договор от 17.11.2014г.** с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ между „Ремикс България ООД и Йовасофт“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен Списък на експертите към договора – приложение № 1, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител проект, оценителната комисия оценява експерта с 5т. както следва:

- 5т. за „специфичен опит на ръководна позиция в реализация на услуга в областта на: дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация“, тъй като експертът има участие на ръководна позиция в реализацията **на повече от три услуги/дейности** в горепосочената област. Заемането на Роман Ангелов на позицията управител на дружества, изпълнявали услуги в изискуемата област – „Йовасофт 2“ ЕООД и „Димирома“ ЕООД и фигурирането му като ръководител екип на изпълняваните договор по своята същност представлява опит на ръководна позиция **в реализация** на подобна услуга, тъй като управителят има ръководни и координационни функции за изпълнение/реализация на проектите, по които е страна представляваното от него дружество. В същото време е посочено, че при изпълняване на горепосочените услуги освен управител Роман Ангелов е бил и ръководител проект и екип.

Ключов експерт 2 е оценен с 5т.

След преглед на представените документи за Венелин Желев – ключов експерт 3 „Системен архитект“ в съвкупност – автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни - трудови книжки на експерта, видно от които същият е заемал позицията програмист в различни дружества за период повече от 12г., ръководител софтуерни разработки/старши разработчик в Латона България – 2г.3м., старши програмист в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор, декларация от Димирома ЕООД за участието на Венелин Желев като системен архитект в изпълнението на 10 проекта /договори и референции за изпълнявани от Димирома ЕООД проекти са към документите, удостоверяващи опита на участника/, трудов договор №43/27.02.2018г. с приложена длъжностна характеристика за позицията системен архитект между Венелин Желев и „Димирома“ ЕООД, декларация от Венелин Желев за изпълняваните от него във Фоксико ЕООД проекти като старши разработчик на мобилни приложения, 3 бр. договори на Йовасофт ЕООД с приложение на списъка на екипа, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект /договор от 14.09.2017г. с предмет „Разработка, конфигуриране и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви“, договор от 12.01.2015г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталация на природен газ“, договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“, оценителната комисия оценява експерта с 3т. както следва:

- 3т. за „специфичен опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързани с проектирането на софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения“, тъй като експертът има повече от 3 услуги/дейности в изискуемата област. Доколкото експертът е бил повече от 12г. на позиции програмист, старши програмист в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор и е бил и в Латона България ръководител софтуерни разработки/старши разработчик и доколкото посочените проекти, в които е взел участие при заемане на тези позиции са много повече от 3 с оглед продължителността на заемане на позициите и същите са свързани с проектиране на софтуерни приложения, то се налага изводът, че експертът е доказал специфичен опит, за който следва да му бъдат присъдени максимален брой точки – 3т. Не без значение е и фактът, че са представени конкретни договори, в чиито екип е участвал експерта на позицията системен архитект и са посочени проектите, в които е участвал експерта при изпълнение на позицията системен анализатор и/или системен архитект и/или софтуерни разработки/старши разработчик и програмист в Димирома ЕООД и Фоксико ЕООД. Представени са и 3бр. договори на „Йовасофт“ ЕООД в изискуемата област, в изпълнението на които е вземал участие експерта на позицията системен архитект, видно от приложения към договорите списък на експертите – Приложение № 1 към договорите.

За ключов експерт 3 – системен архитект – 3т.

След преглед на представените документи за ключов експерт 4 „Бизнес анализатор“ 2 бр. - Марин Тодоров и Валентин Константинов: оценителната комисия ги оценява, както следва:

3т. на Марин Тодоров за „опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“, тъй като експертът има 3 услуги/дейности в изискуемия обхват. За експерта са представени референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Информационно обслужване“ АД, от които е видно, че Мартин Тодоров е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането.

3т. на Валентин Константинов за „опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“, тъй като експертът има повече от 3 услуги/дейности в изискуемия обхват. За експерта са представени референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от

„Стимекс“ ООД, референция от „Булекопроекти“ ООД, в която са описани 3 проекта, от които е видно, че Валенти Константинов е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /повече от 3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането.

Общо за ключов експерт 4 – 2бр. – бт.

След преглед на представените документи за ключов експерт 5 „Програмист“
5 бр.: Веселина Балева, Евгения Йовкова, Миглена Денева, Йордан Атанасов и Венелин Михайлов, оценителната комисия ги оценява както следва:

Веселина Балева – бт. общо, разпределени както следва:

- 3т. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. Доколкото заемането на позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от бг. е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

- 3т за *„участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Доколкото заемането на позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от бг. е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

Евгения Йовкова – бт. общо, разпределени както следва:

- Зт. за „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. Доколкото заемането на позицията „програмист“ и „програмист софтуерни приложения“ повече от 16 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на минимум 3 бр. информационни системи.

Зт за „участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Доколкото заемането на позицията „програмист“ и „програмист софтуерни приложения“ повече от 16 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

Миглена Денева – бт. общо, разпределени както следва:

- Зт. за „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. Доколкото заемането на позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

- Зт за „участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област.

Доколкото заемането на позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

Йордан Атанасов – бт. общо, разпределени както следва:

- Зт. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализираща и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димиром“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ и е бил ръководител екип в „Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и имайки предвид продължителността на заеманите позиции, то се приема, че лицето има *опит в повече от три дейности/услуги в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*. Аргумент в подкрепа на този извод е, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочени от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има изпълнени повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Не без значение е и фактът, че е представена за Йордан Атанасов референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля:

ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“,
ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Зт. за „*опит в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение*“, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализирала и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димиром“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ и е бил ръководител екип в Инфопартнер“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и имайки предвид продължителността на заеманите позиции, то се приема, че лицето има *опит в повече от три дейности/услуги в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи*“. Аргумент в подкрепа на този извод е, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочени от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има изпълнени повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Не без значение е и фактът, че е представена за Йордан Атанасов референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля: ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“,
ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление

на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Венелин Михайлов – бт. общо, разпределени както следва:

- Зт. за **„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“**, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализирала и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експертът е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години. Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система, то се приема, че експертът има опит в три и повече дейности/услуги в изискуемата област, отчитайки продължителността на заемане на позиции, функционалните задължения, които включват и посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал. Взета е и предвид приложената за Венелин Михайлов референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

- Зт за **„участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“**, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализирала и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експертът е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години. Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на

софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправка на съществуващи информационни системи и приложения и предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система, то се приема, че експертът има опит в три и повече дейности/услуги в изискуемата област, отчитайки продължителността на заемане на позиции, функционалните задължения, които включват и посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал. Взета е и предвид приложената за Венелин Михайлов референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

След преглед на представените документи за ключов експерт 6 „ВиК инженер

- Екатерина Кабзималова, оценителната комисия я оценява с 8т. както следва:

8т. за „опит в областта на управлението и/или регулацията и/или предоставянето на ВиК услуги“, тъй като има повече от 5г. опит в изискуемата област. За доказване на опита на експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, съгласно която експертът е работил във „Водоканалпроект“ЕООД като инвеститорски контрол, в община Сандански от 20.05.2008г.-01.12.2008г. главен експерт праватизация, в „УВЕКС“ ЕООД гр. Сандански – от 01.12.2008г. до момента като главен инженер. Доколкото в „Увекс“ ЕООД експертът участва в управлението на дейността по поддръжане и експлоатация на ВиК мрежи и съоръжение на територията на община Сандански, то оценителната комисия приема, че експертът има изискуемия от възложителя „опит в областта на управлението и/или регулацията и/или предоставянето на ВиК услуги - минимум 3г.“. Следва да се отбележи, че „УВЕКС“ ЕООД, гр.Сандански е общинско търговско дружество, което поддържа и експлоатира ВиК системи на територията на община Сандански, поради което заемането на позиция в него като главен инженер от страна на експерта покрива минималното изискване на възложителя, заложено в ТС.

Общият брой точки на всички експерти съобразно Таблица 2 от Методиката за оценка е 60 точки.

Оценката на професионалната компетентност на екипа (ПК), предложен от участника се извършва по следната формула:

$$ПК = \sum K_{e_i} / K_{max} \times 100 = 60 / 60 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Обособена позиция 2:

ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД

Показател 1: Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация

МОТИВИ:

В протокол № 4 от 14.12.2018 г. от работата на комисията се съдържа пълно описание на Техническото предложение на участника. Видно от протокола комисията е извършила проверка за наличие на минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка и е приела следното „В заключение комисията приема, че ТП на Участника по ОП2 покрива изцяло минимално изискуемите елементи на Техническото предложение с оглед установеното съответствие с изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка, включително не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. Следователно е налице пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническото предложение и за присъждане на минимален брой точки по Показател 1“.

Следователно, след анализ и преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция 2, оценителната комисия счита, че Обединение „Йова Инфосис“ ЕООД е представила Техническо предложение по обособена позиция № 2, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, разписани в Техническата спецификация (ТС) и гарантира постигане на заложените в ТС резултати по всяка една от дейностите, видно от представените начини и подходи за изпълнение на дейностите, посочени в ТС. В Техническото си предложение участникът е извършил анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката. Представил е Методология, в която е демонстрирано предложение за организация на изпълнение на дейностите. В Техническото предложение са обхванати всички дейности за изпълнение на предмета на обособената позиция, за която се подава оферта, съгласно ТС, отчитайки времето за тяхното изпълнение, както и други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на поръчката. Представен е план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, в срока за изпълнение, определен от Възложителя. Както бе посочено по-горе подробни мотиви за извеждането на тази констатация се съдържат в Протокол № 4.

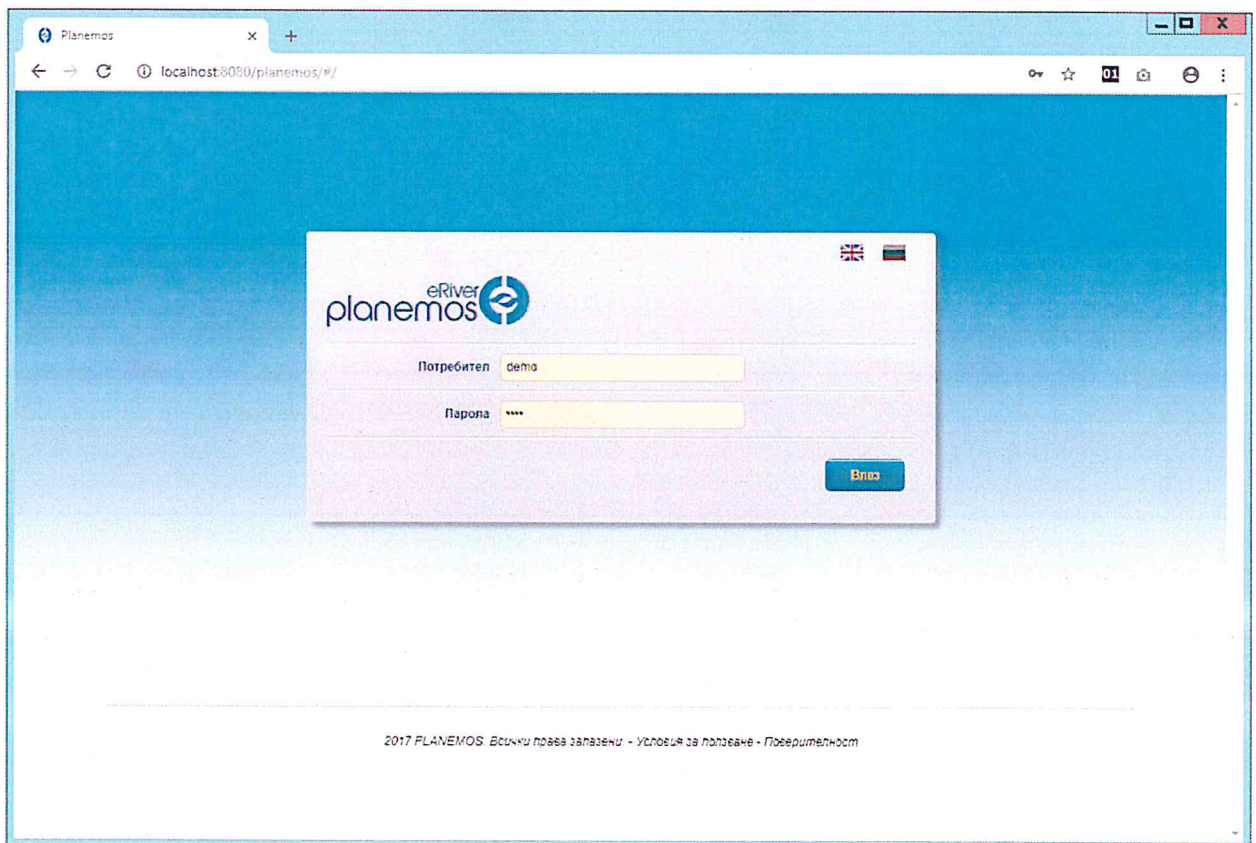
С оглед на горното заключение, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

При разглеждане на представеното от участника техническо средство, комисията установи, че е налице разработена от участника Демо версия на предложеното техническо средство с неговите функционалности за трансформация, пренос и приемане на файлови формати в изпълнение на Дейност 6. Комисията пристъпи към проверка на функционалностите и установи следното:

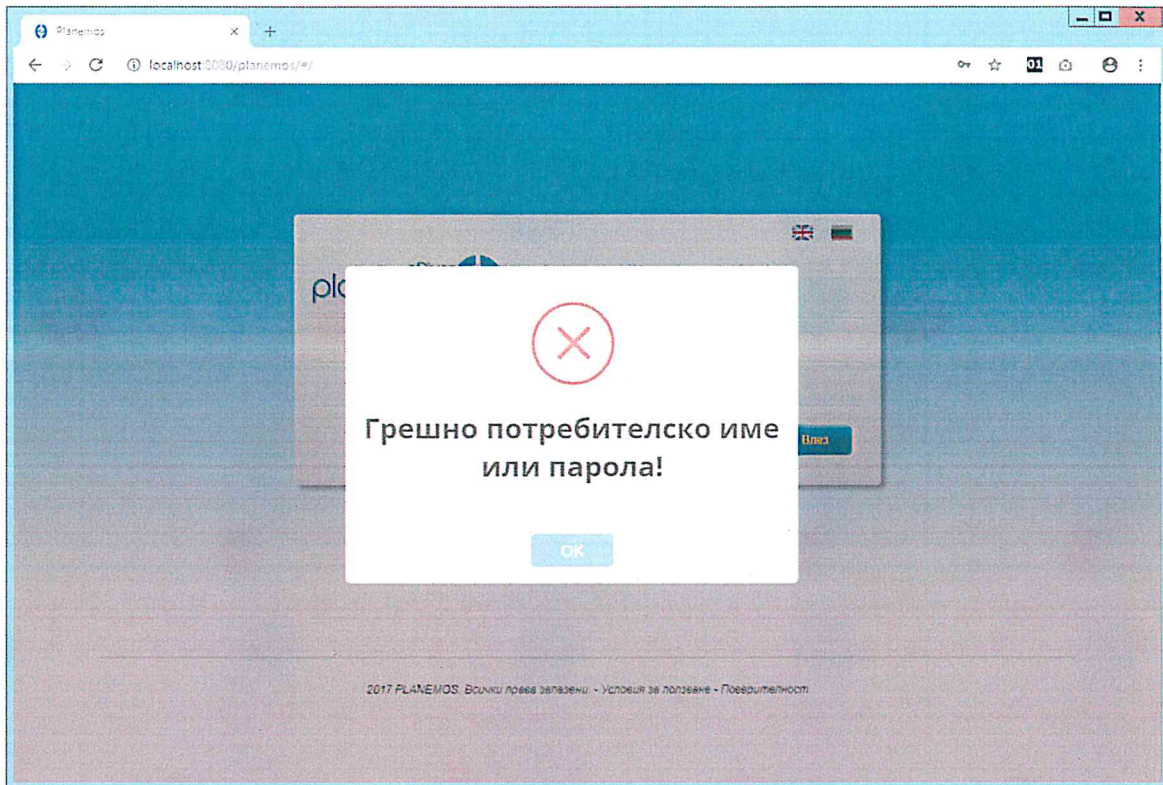
Комисията успешно изпълни стъпките описани от Участника за инсталиране и стартиране на предоставената от тях виртуална машина съдържаща Демо версията на Техническото Средство. След това се пристъпи към проверка на наличието на изискваните от ТС и оценявани по методиката функционалности.

1. Автентикация и оторизация на потребителя посредством име и парола.

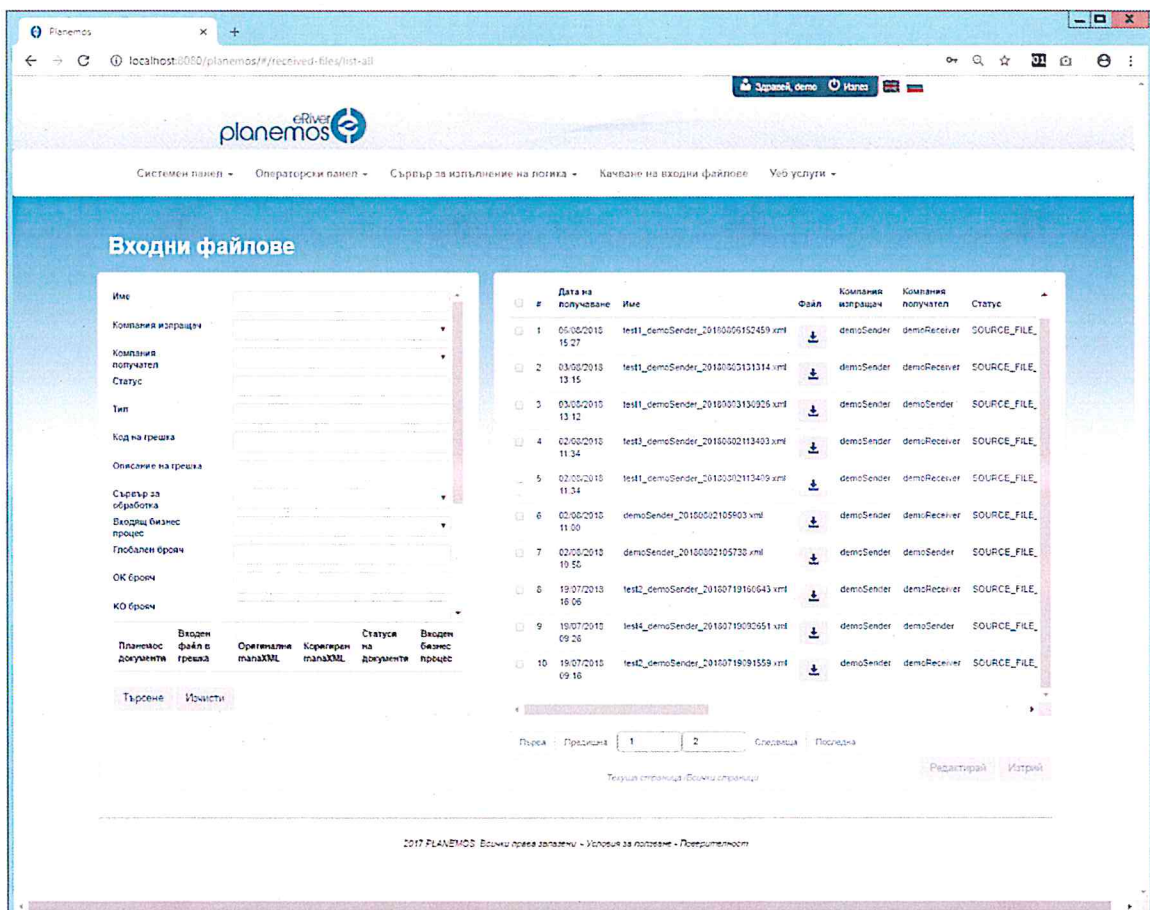
Следвайки указанията на Участника Комисията отвори указания URL и констатира появата на логин диалог изискващ потребителско име и парола:



Комисията опита да въведе грешни потребителско име и парола, при което системата ги отхвърли:



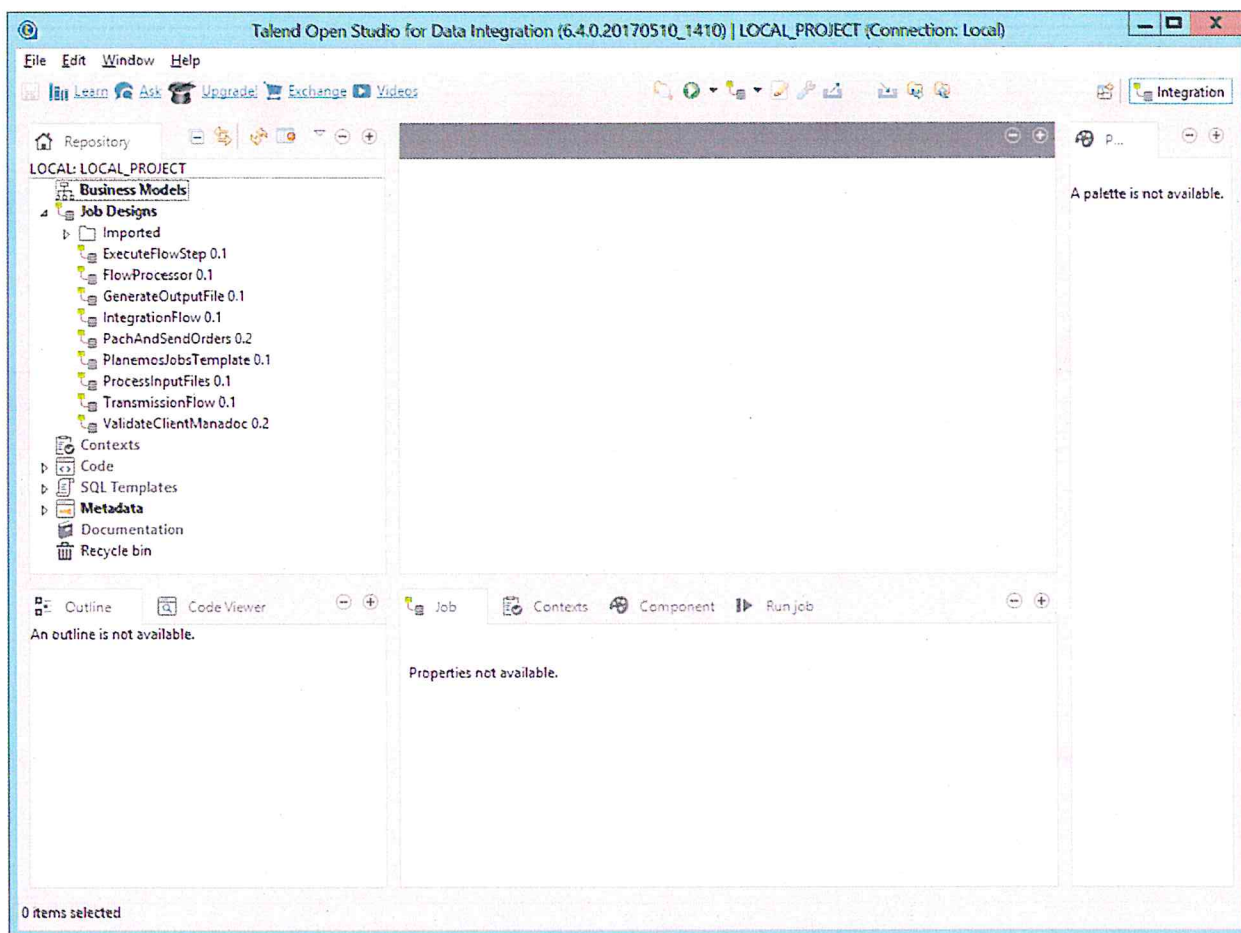
При въвеждането на зададените от участника потребителско име и парола (demo/demo) се осъществи успешна автентикация и оторизация на потребителя, който получи достъп до системата:



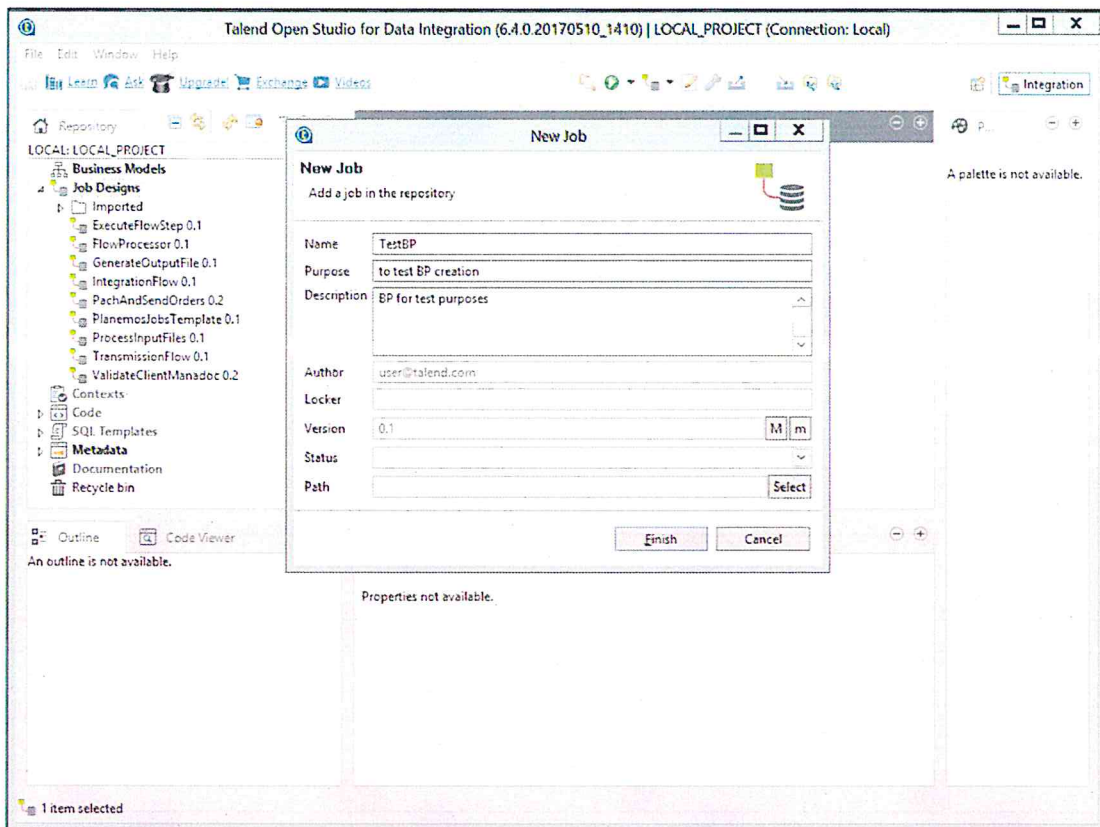
Така Комисията установи, че Функционалност № 1 е налична и работеща в представеното Демо.

2. Интерфейс за потребителя за дефиниране и конфигуриране на специфичен бизнес процес, дефиниращ трансформация, валидация, обогатяване на входен файлов формат до изходен такъв.

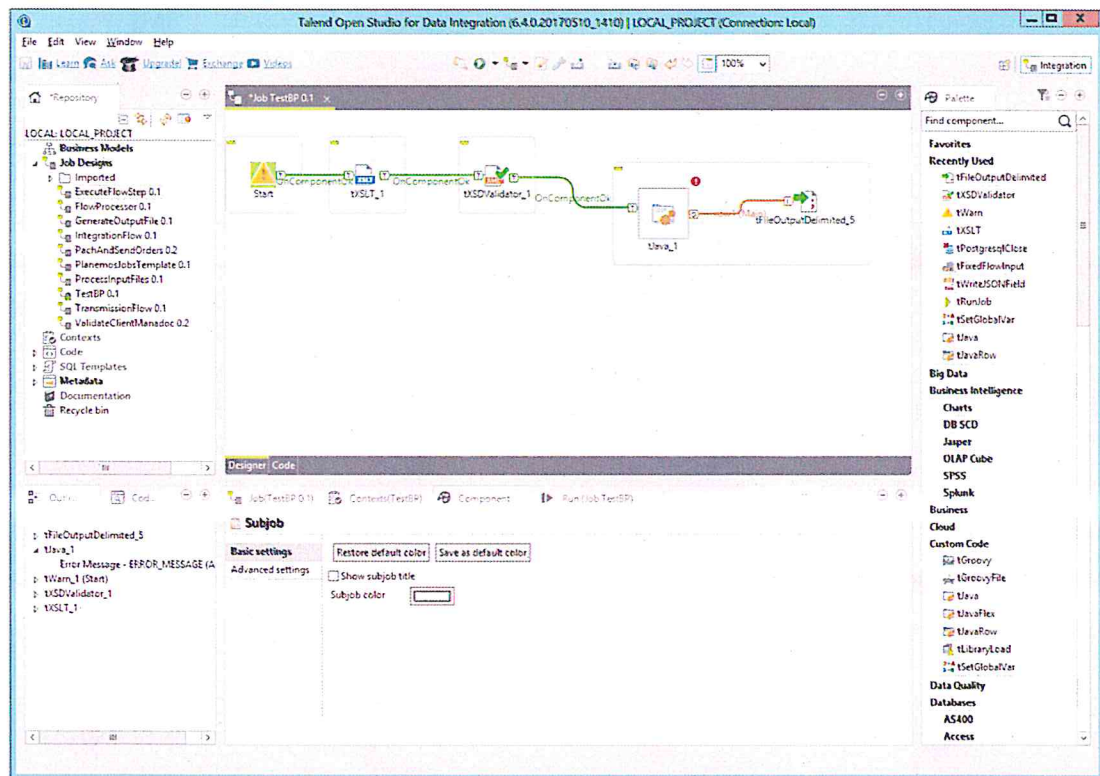
Комисията следвайки инструкциите на Участника успешно стартира инсталираното Talend Open Studio:



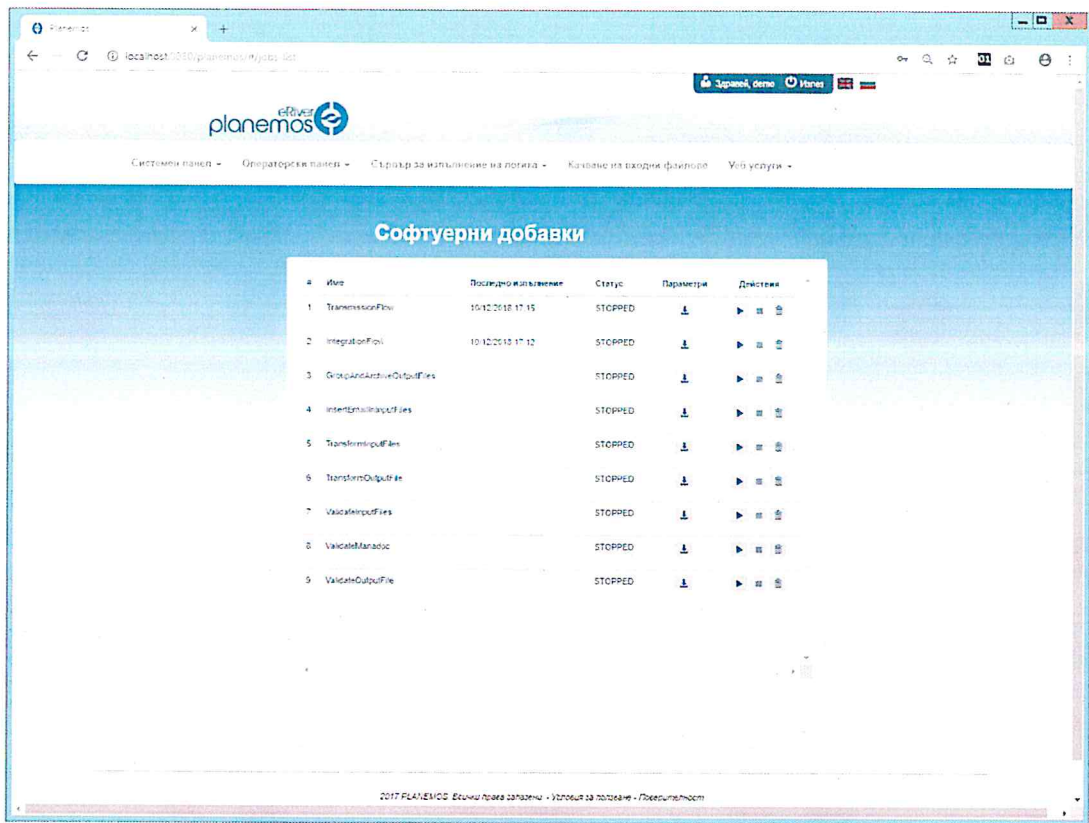
След което Комисията пристъпи към създаването на бизнес процес (Job според обясненията на участника):



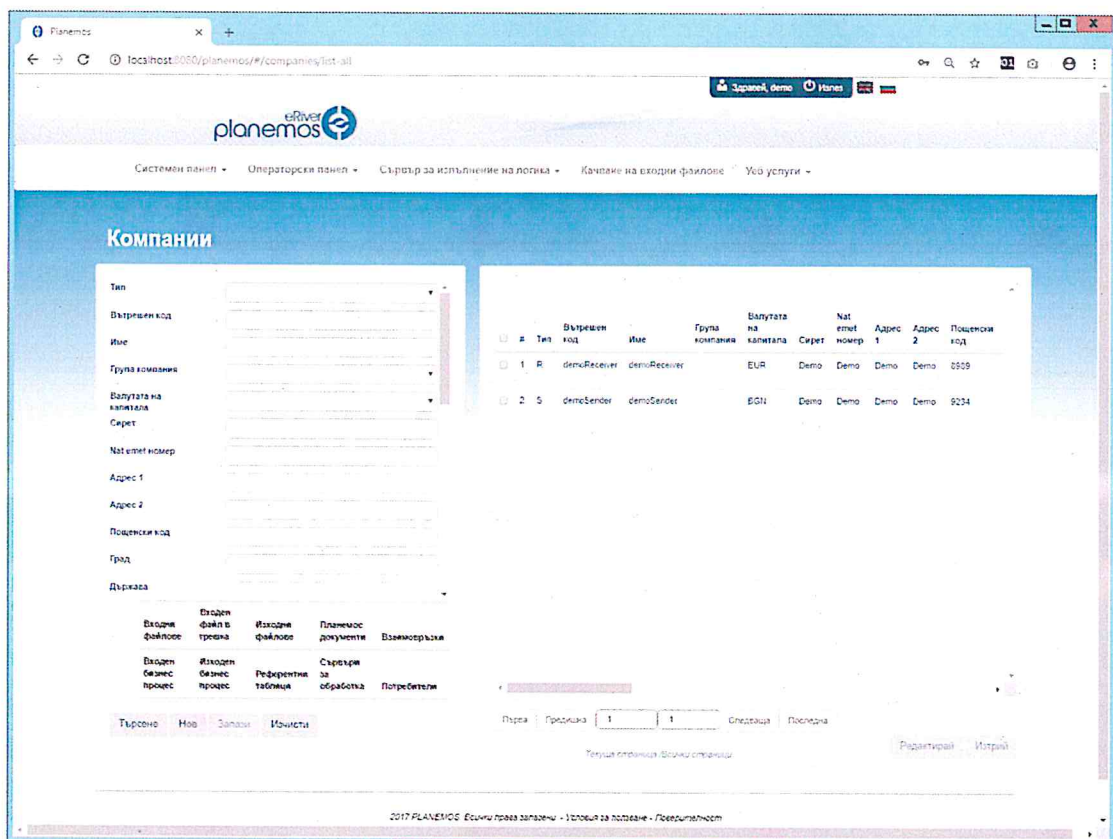
Успешно беше създаден примерен бизнес процес в Talend Open Studio, включващ стъпки позволяващи трансформация, валидация и обогатяване на файлов формат:



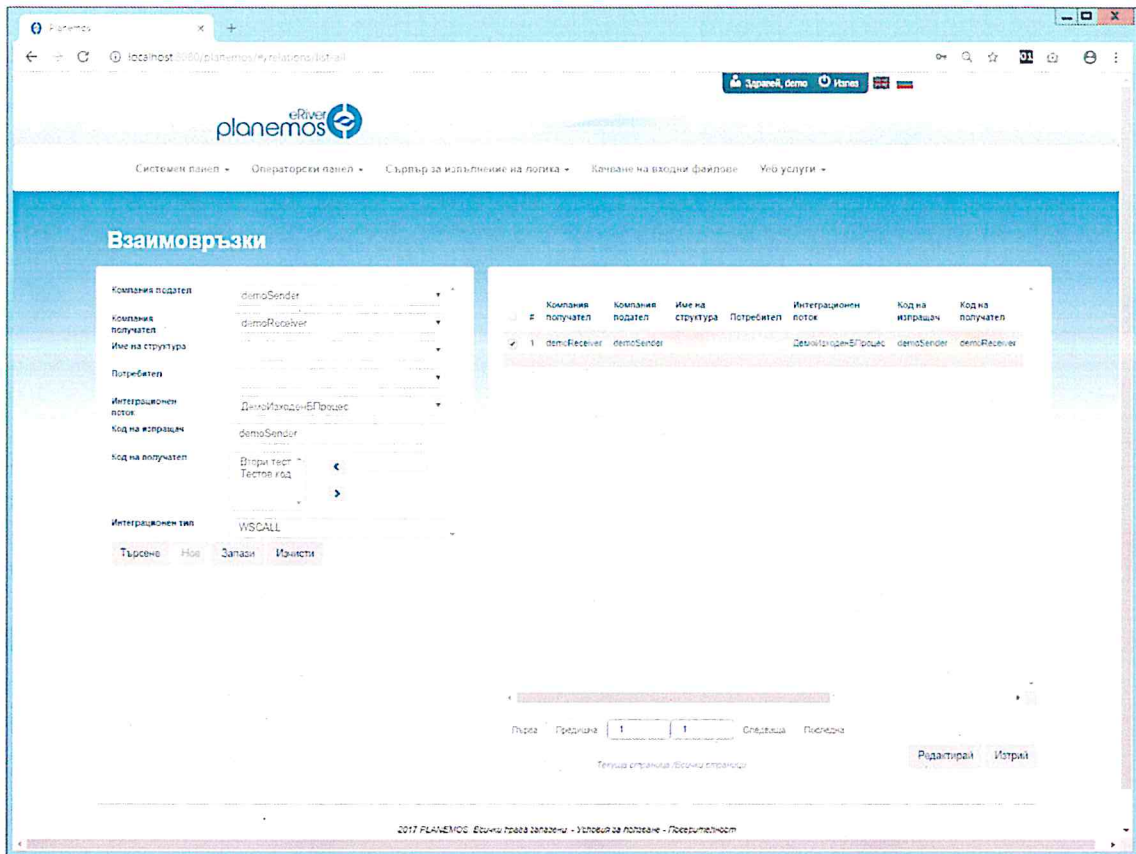
Комисията проследи успешно описаните от участника стъпки по качване на „Софтуерни добавки“ (Jobs от Talend):



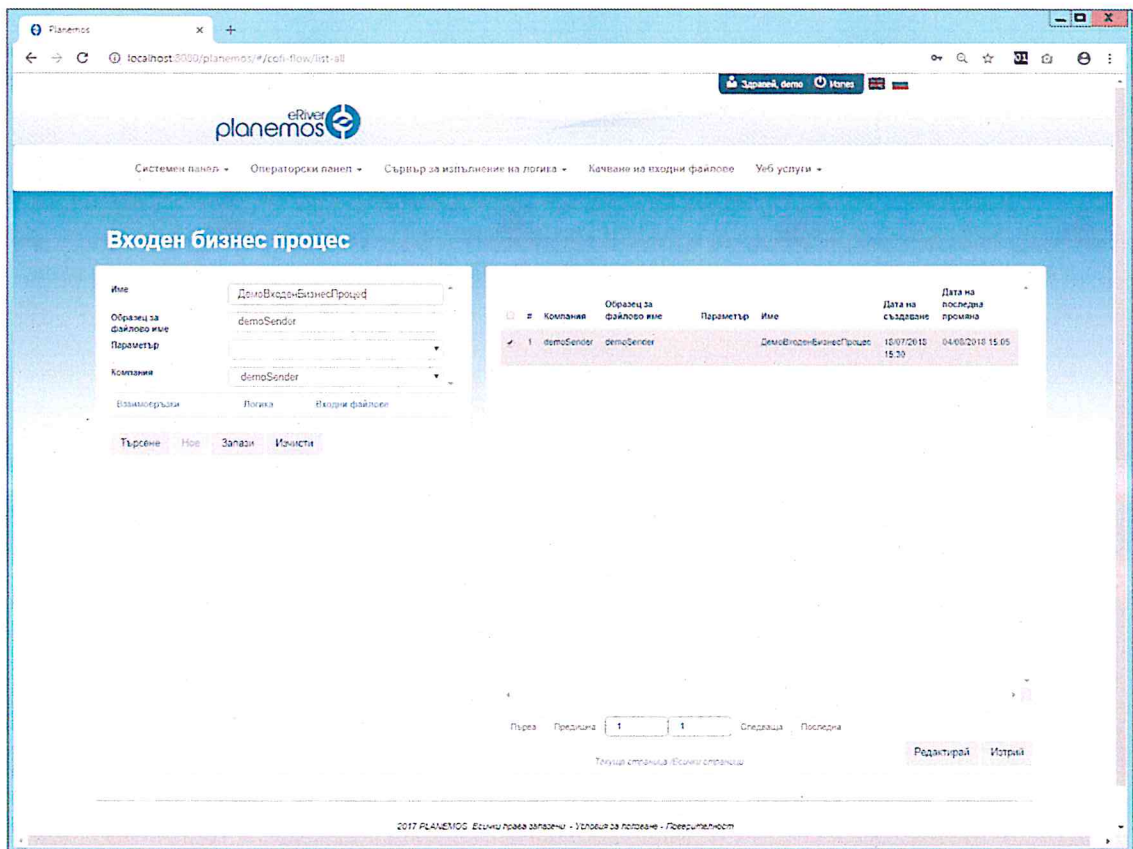
Проследи се конфигурирането на източник на входна информация и получател на изходна информация, наричани за краткост в системата „Компании“:



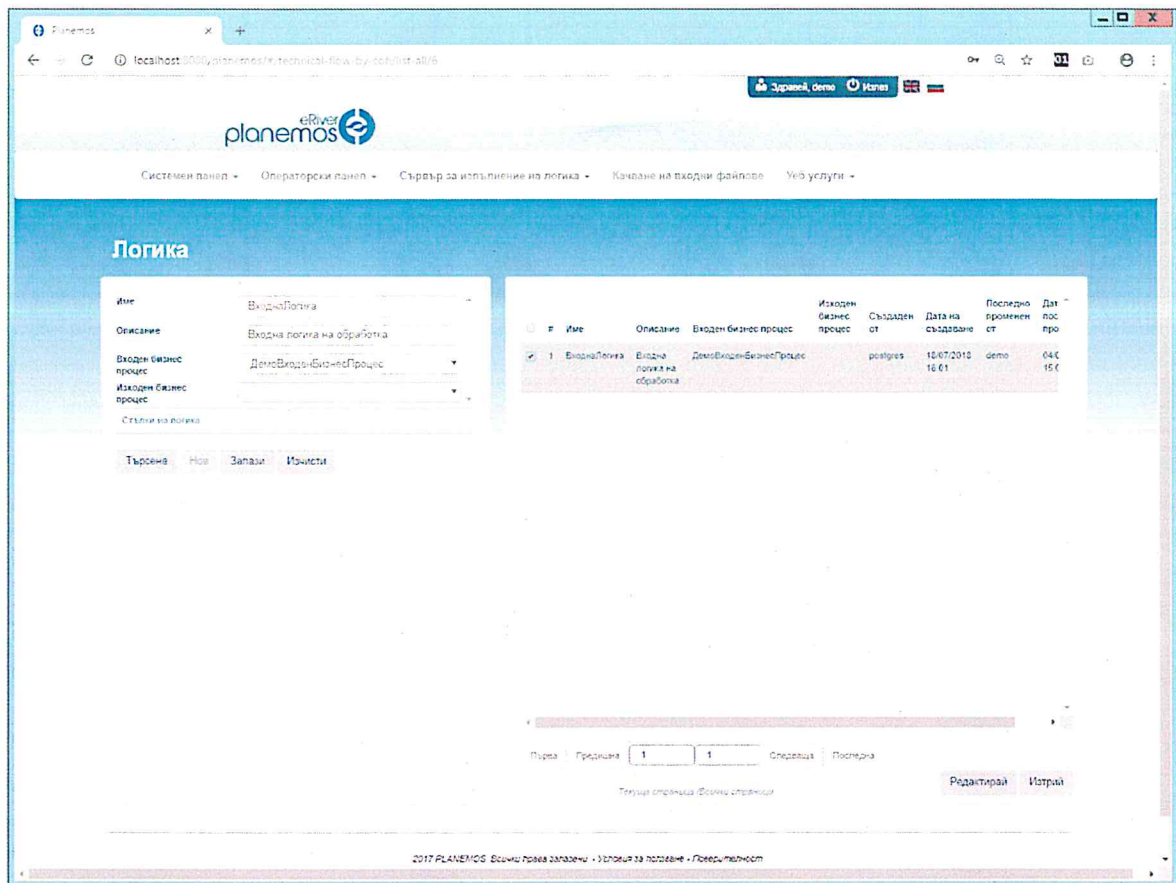
Връзката между подателя и получателя на информацията се конфигурира от „Взаимовръзки“:



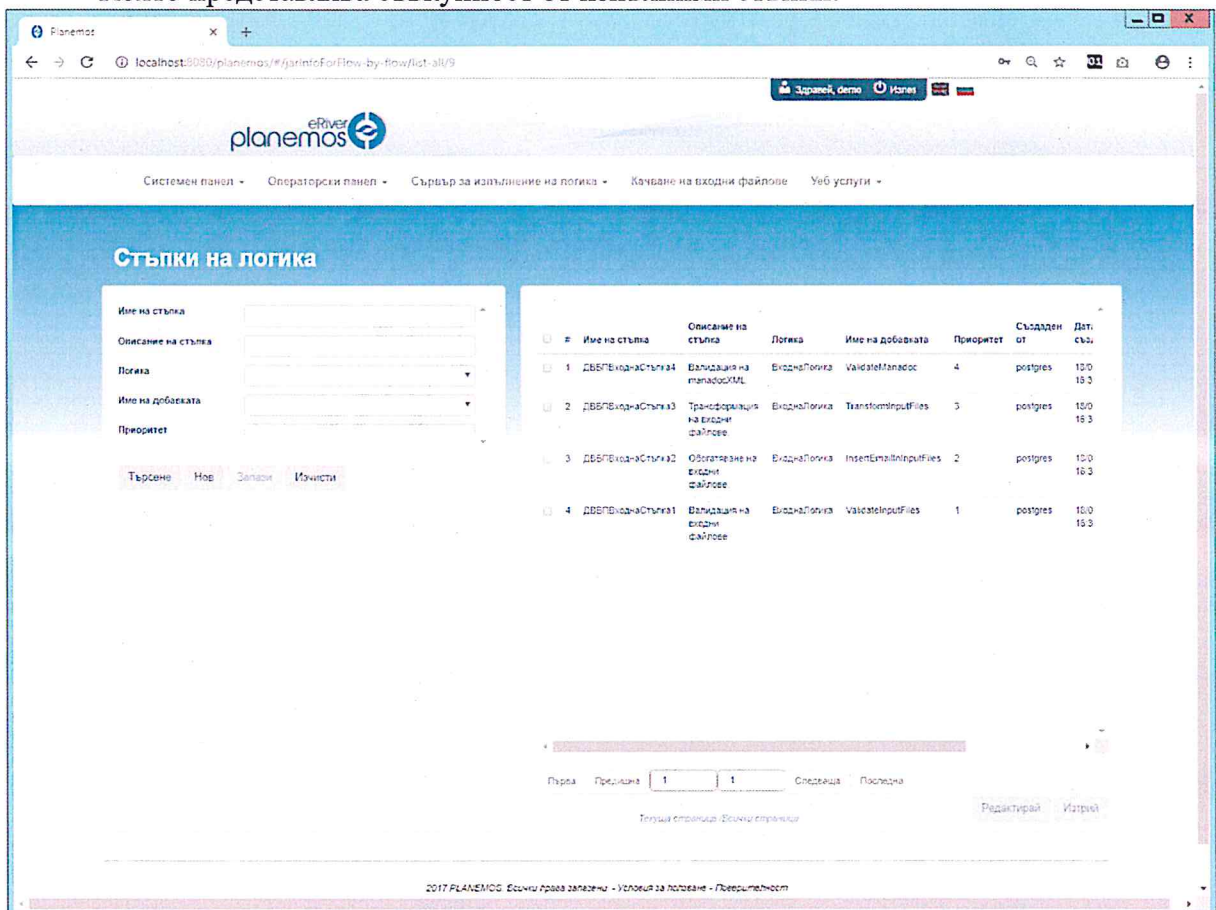
За подателя е дефиниран входен бизнес процес „ДемоВходенБизнесПроцес“:



За този процес е дефинирана специфична логика:



Която представлява съвкупност от изпълними стъпки:



Както се вижда стъпките дефинирани в логиката на входящия бизнес процес включват валидация, обогатяване и трансформация на входния файлов формат.

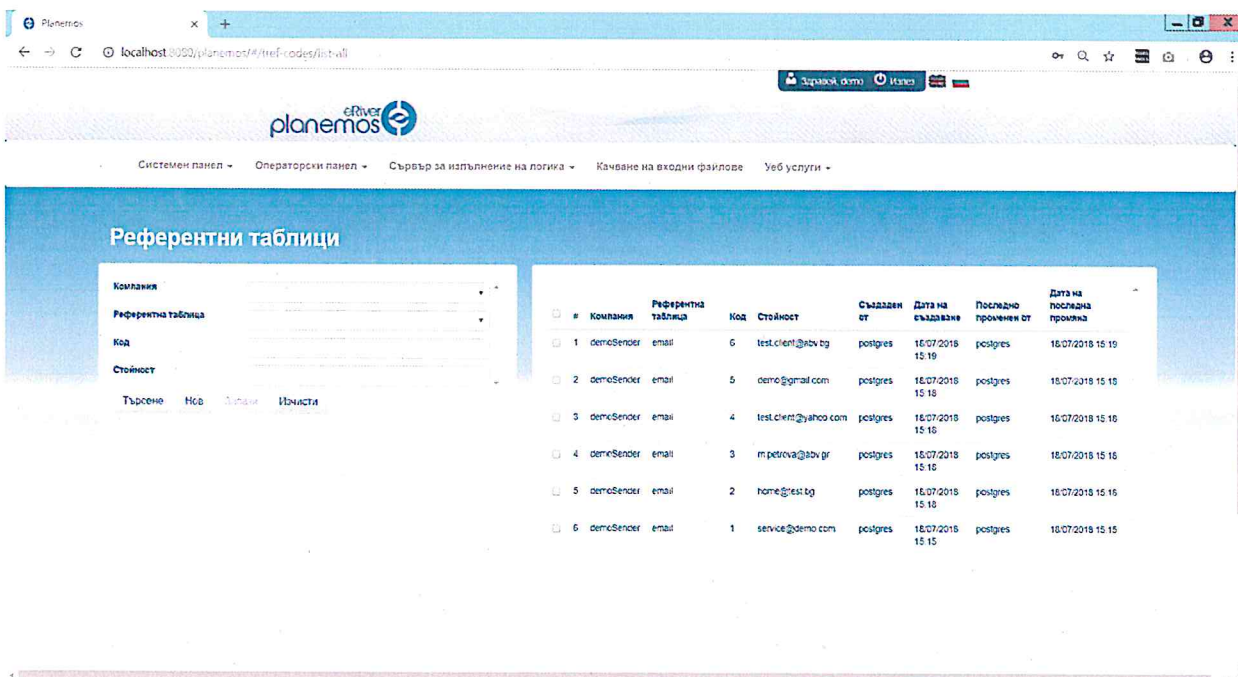
Съвсем аналогично за получателя на информацията се конфигурира съответният изходен бизнес процес, неговата логика и нейните стъпки, които включват трансформация и валидиране.

На всяка от стъпките от логиката отговаря съответна софтуерна добавка (Talend Job). Комисията разгледа съответните Talend Job-ове и установи, че те имат изискваната функционалност, като комбинацията от Планемос и Talend Studio предоставя наистина богати възможности за конфигуриране на бизнес процесите необходими за трансформирането, обогатяването и валидирането на данните.

Така Комисията установи, че представеното Демо покрива изискванията на настоящата точка.

3. Обогатяване на файлови формати, посредством дефинирана логика, базирана на съществуваща база данни и/или конфигурационен файл и/или други входни файлове, в рамките на предложеното техническо средство.

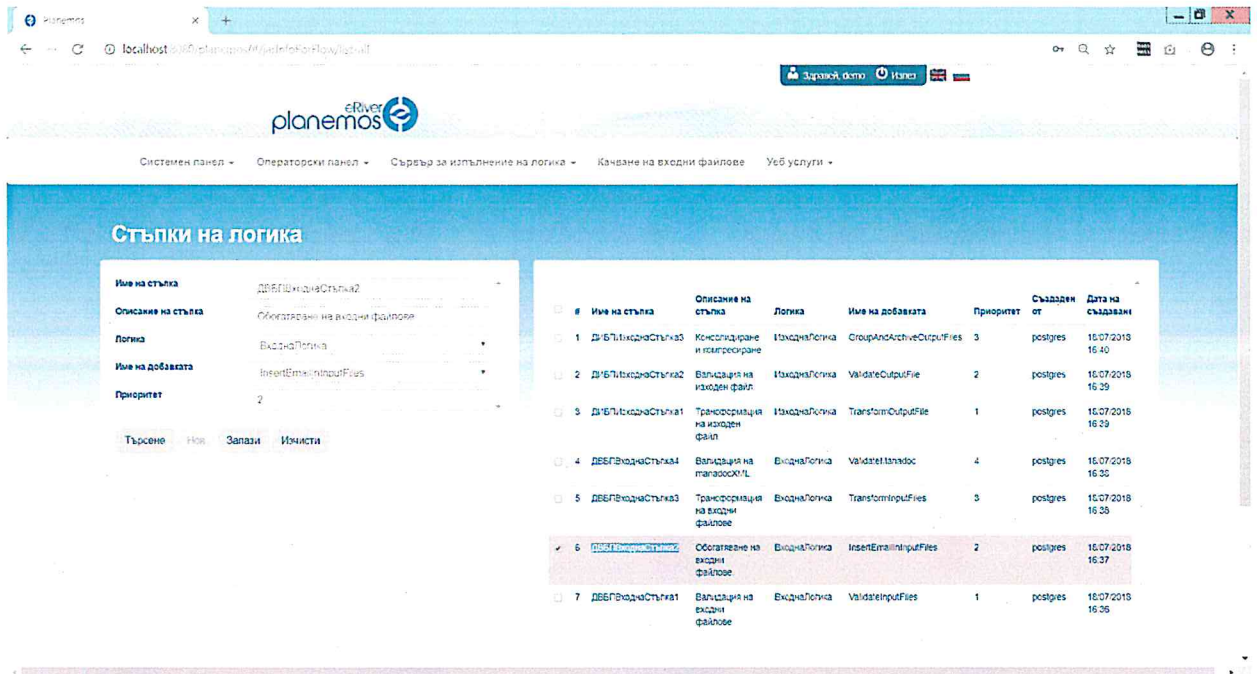
Комисията разгледа реализацията на указания от участника сценарий, който добавя е-мейл адрес на получателя към входния файл, който адрес се извлича от база от данни. Последната беше инспектирана през потребителския интерфейс на Планемос:



The screenshot shows the Planemos web interface. At the top, there is a navigation bar with the Planemos logo and several menu items: "Системен панел", "Операторски панел", "Сървър за изпълнение на логика", "Качване на входни файлове", and "Уеб услуги". The main content area is titled "Референтни таблици" (Reference Tables). On the left, there is a search and filter panel with fields for "Компания", "Референтна таблица", "Код", and "Стойност", along with buttons for "Търсене", "Нова", "Добави", and "Измества". The main part of the interface displays a table with the following data:

#	Компания	Референтна таблица	Код	Стойност	Създаден от	Дата на създаване	Последно променен от	Дата на последна промяна
1	demeSender	email	6	test.client@biv.bg	postgres	16/07/2018 15:19	postgres	16/07/2018 15:19
2	demeSender	email	5	demo@gmail.com	postgres	16/07/2018 15:18	postgres	16/07/2018 15:18
3	demeSender	email	4	test.client@yahoo.com	postgres	16/07/2018 15:18	postgres	16/07/2018 15:18
4	demeSender	email	3	m.petrova@biv.bg	postgres	16/07/2018 15:18	postgres	16/07/2018 15:18
5	demeSender	email	2	home@test.bg	postgres	16/07/2018 15:18	postgres	16/07/2018 15:18
6	demeSender	email	1	service@demo.com	postgres	16/07/2018 15:15	postgres	16/07/2018 15:15

Разгледан в детайли беше и съответният Talend Job – InsertEmailsInInputFiles, отговарящ на стъпката на логиката „ДВБПВходнаСтъпка2“:



Комисията разгледа и диаграмата на Job-а:

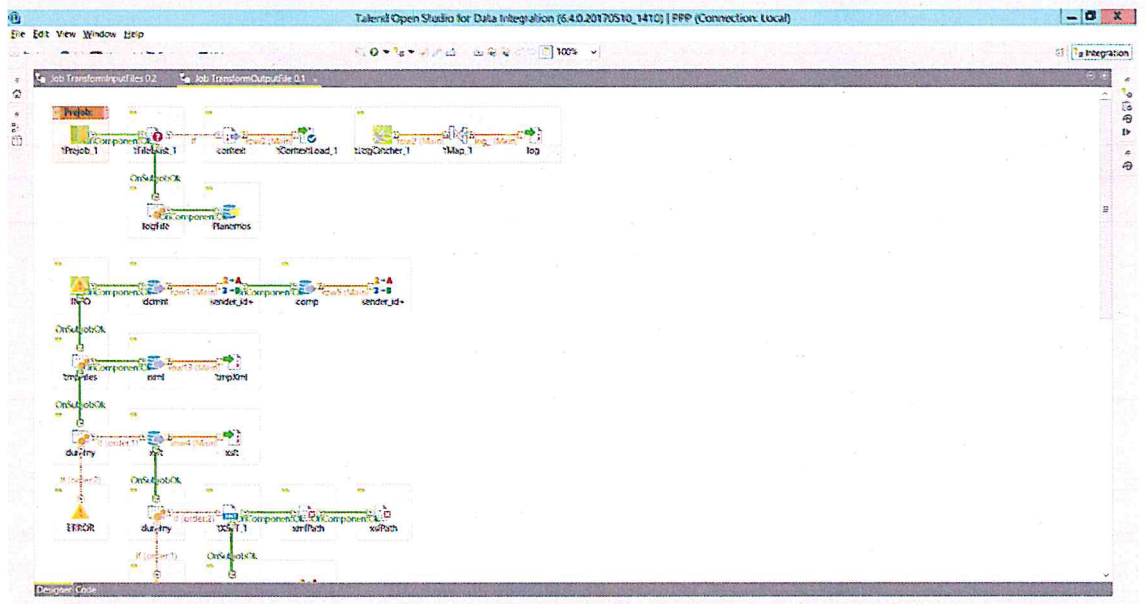
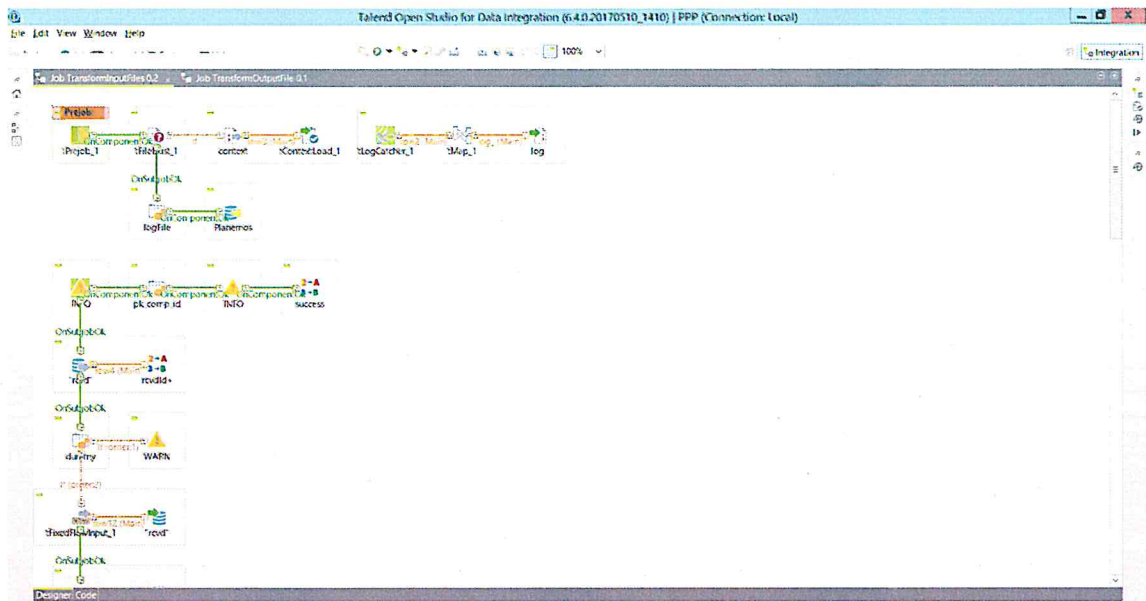


Така дефинираната логика и софтуерна добавка (Talend Job) покриват изискванията на т.3 като функционалност.

4. Възможност за обединение, трансформиране, валидиране и компресиране на множество входни файлове в един резултатен, дефиниран от потребителя.

По отношение на изискваната функционалност от т.4 Участникът е насочил комисията към преглед на следните софтуерни добавки:

- За трансформиране - TransformInputFiles, TransformOutputFiles:

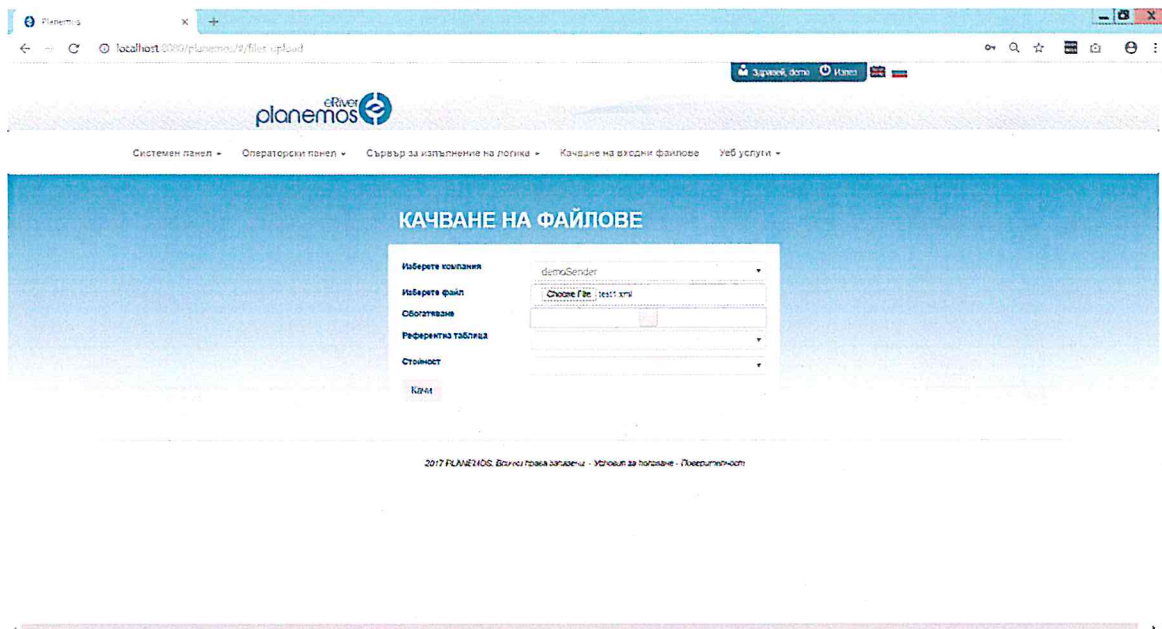


- За валидация – ValidateInputFiles, ValidateOutputFiles:

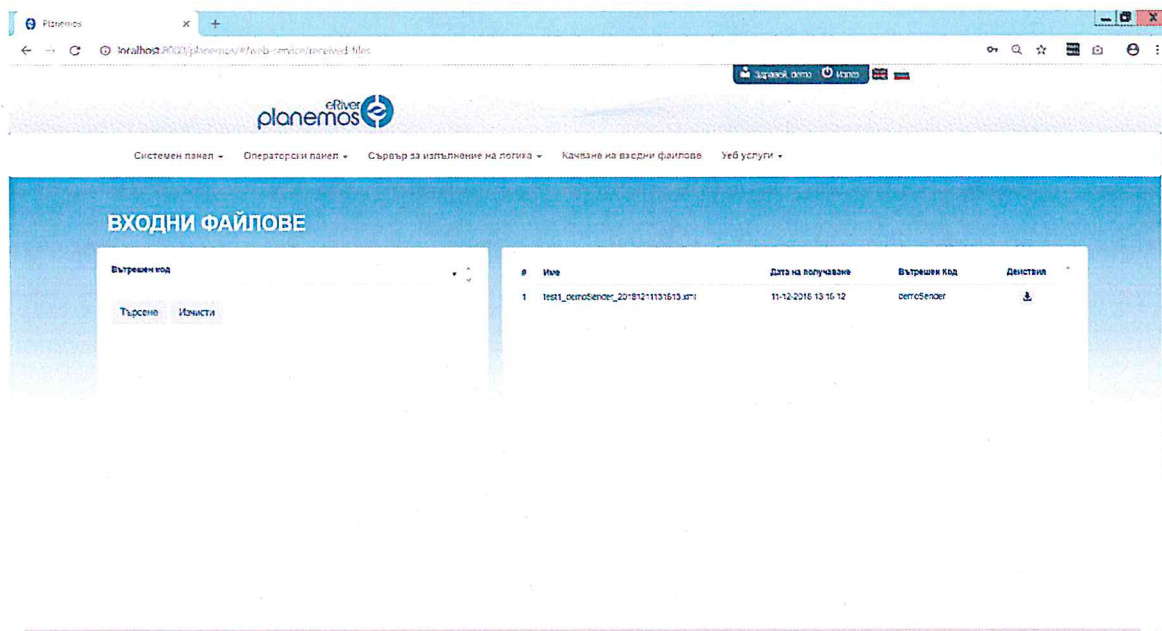
5. Възможност за уеб поглед на всички входящи и трансформирани файлове, както и системна информация за стъпките и статусите на извършените дейности, свързани с предходните файлове.

Следвайки указанията на участника Комисията проследи възможностите за работа с файлове през уеб интерфейса на Планемос.

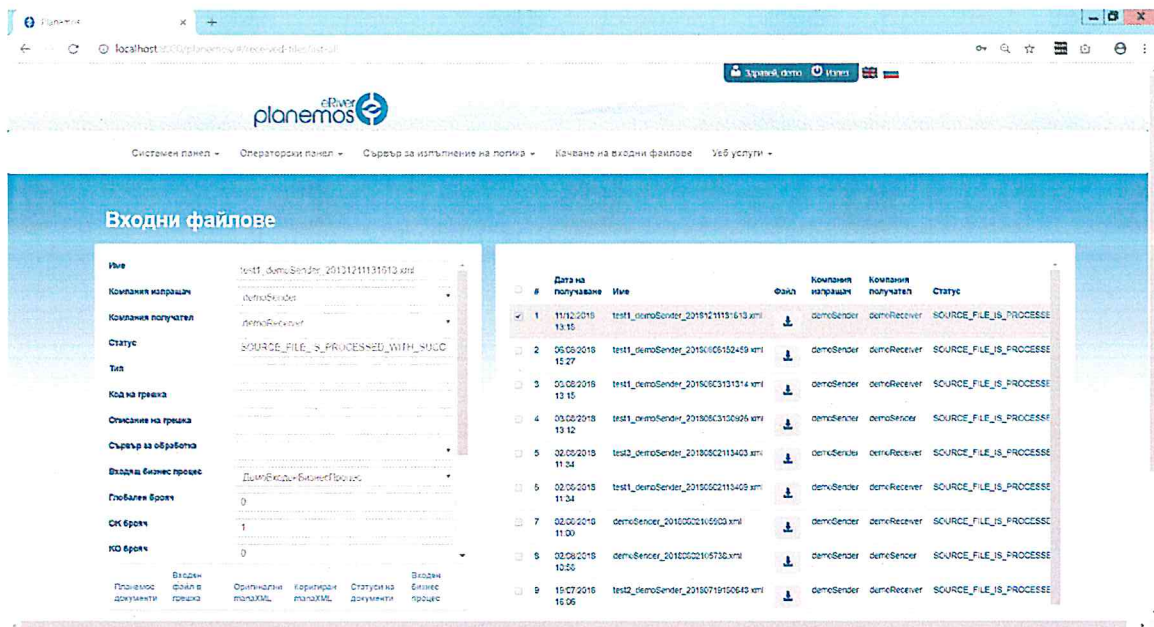
На първо място системата предоставя възможности за качване на файл (отговарящо на входящиране на такъв):



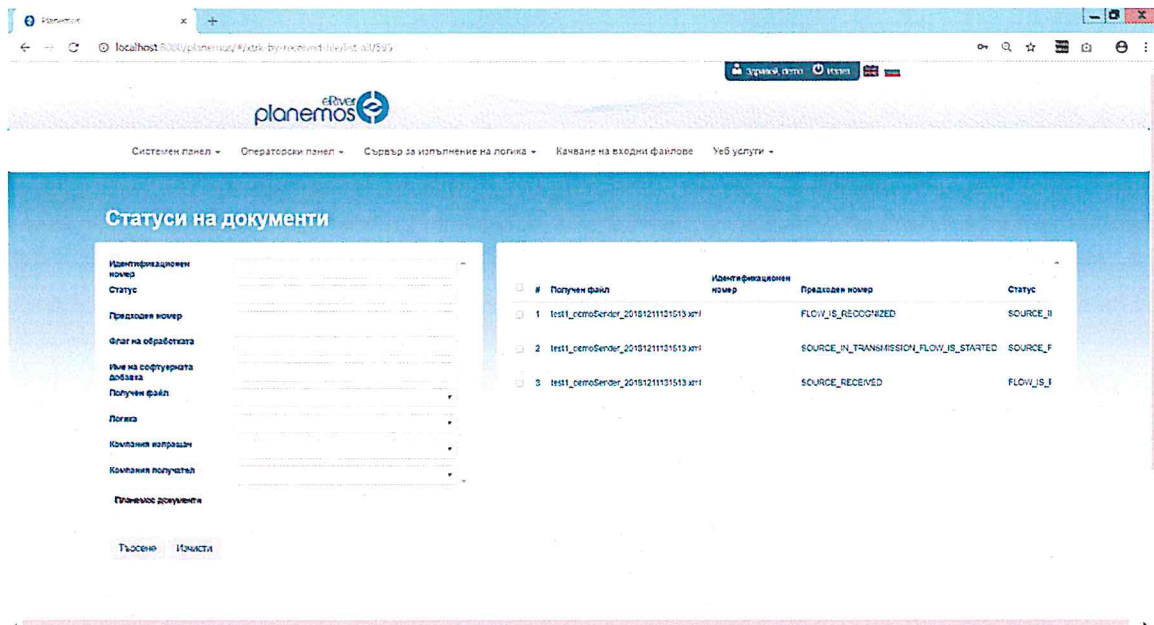
Все още необработеният входен файл може да бъде прегледан от Уеб Услуги / Входни Файлове:



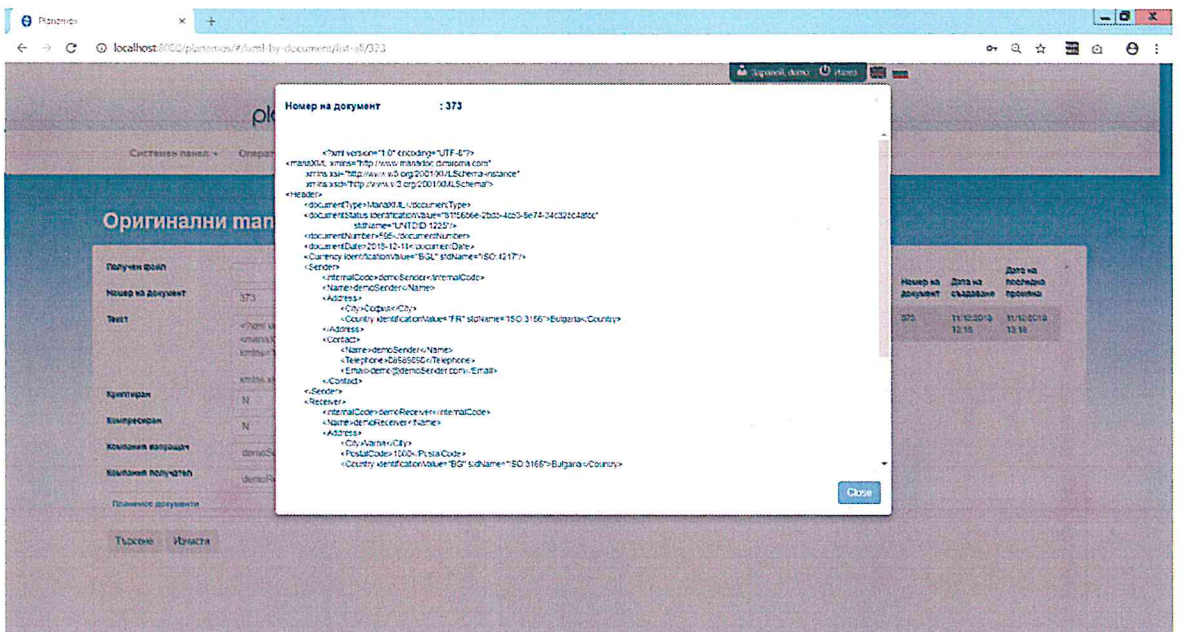
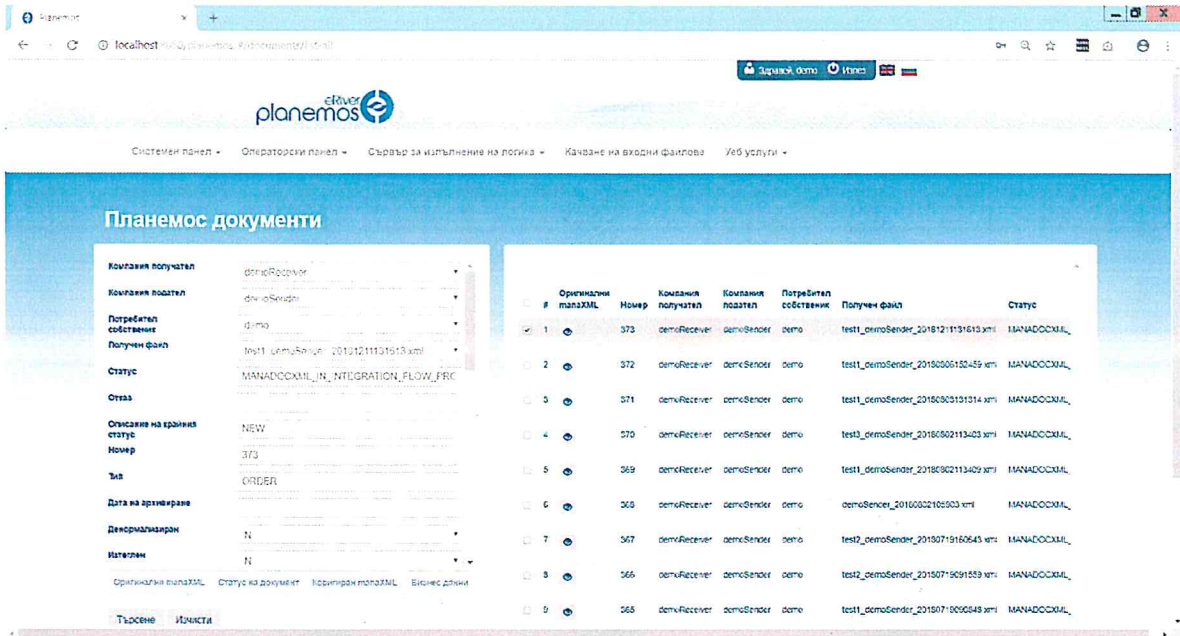
Виждаме, че след изпълнението на Входния бизнес процес има наличен нов запис във **Операторски Панел / Входни Файлове**:



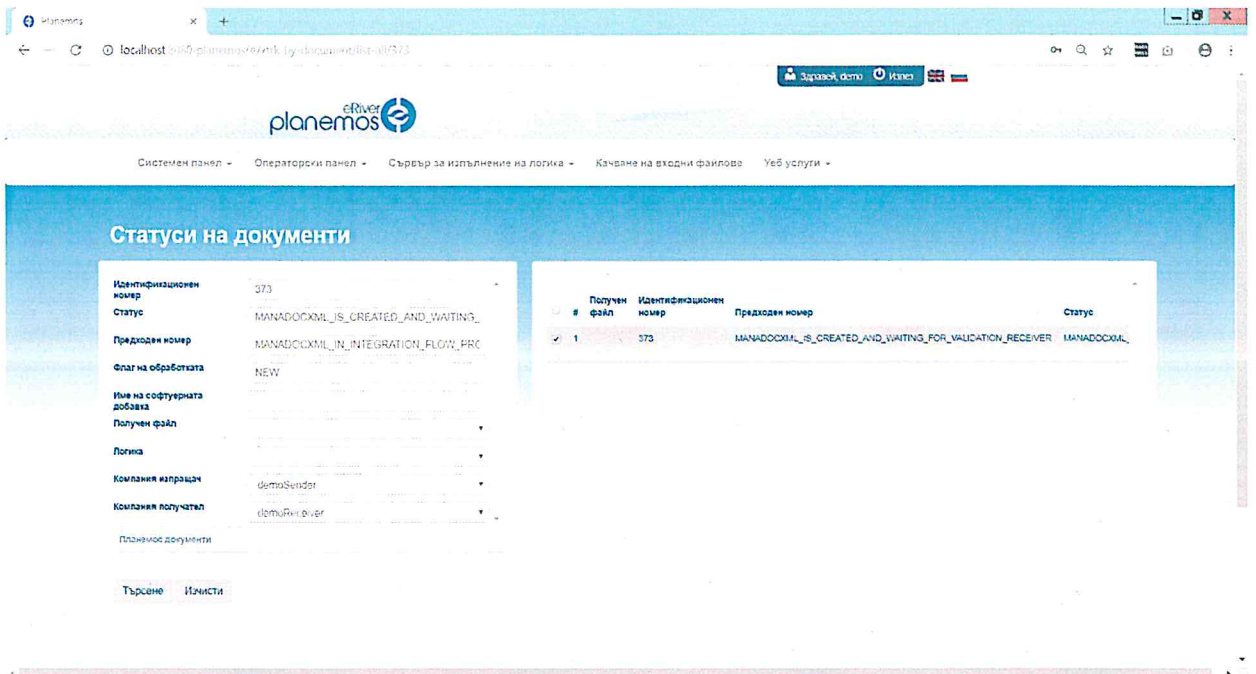
Последвайки линката „Статуси на документи“ виждаме статусите през които е преминал този входен файл:



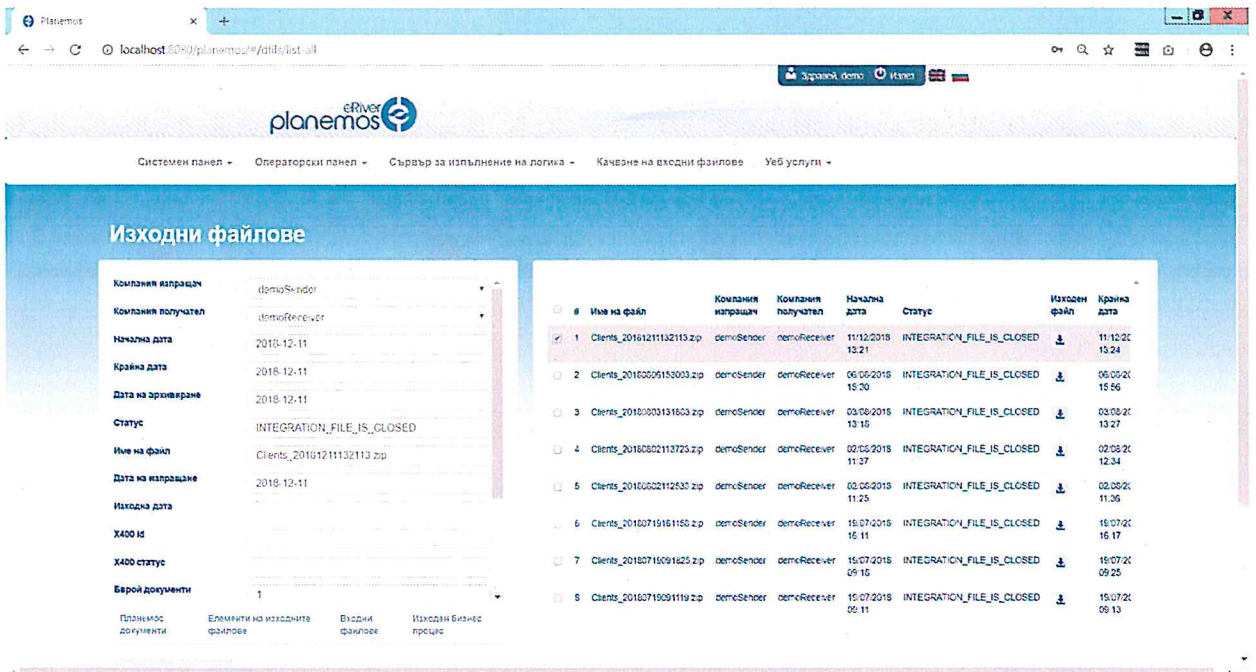
Трансформирания до mapaXML файл може да се види отново през уеб от **Операторски панел/Планемос документи/Оригинални mapaXML**:



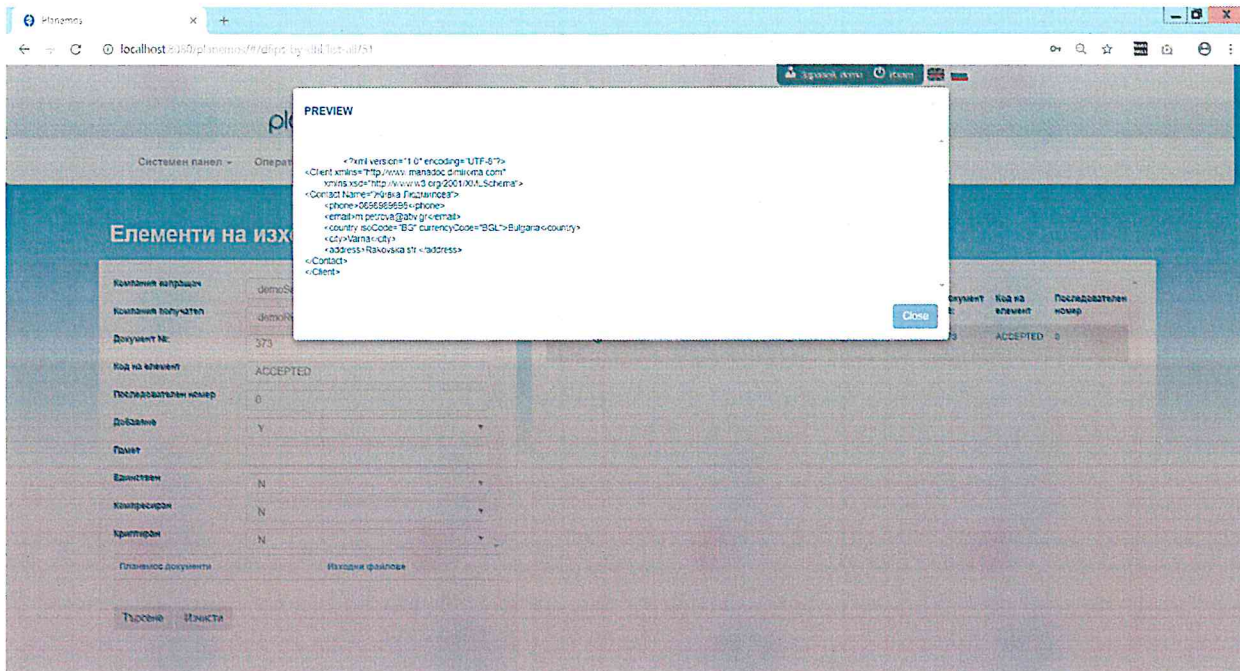
С последване на линката „Статус на документ“ може да се разгледа статуса на документа:



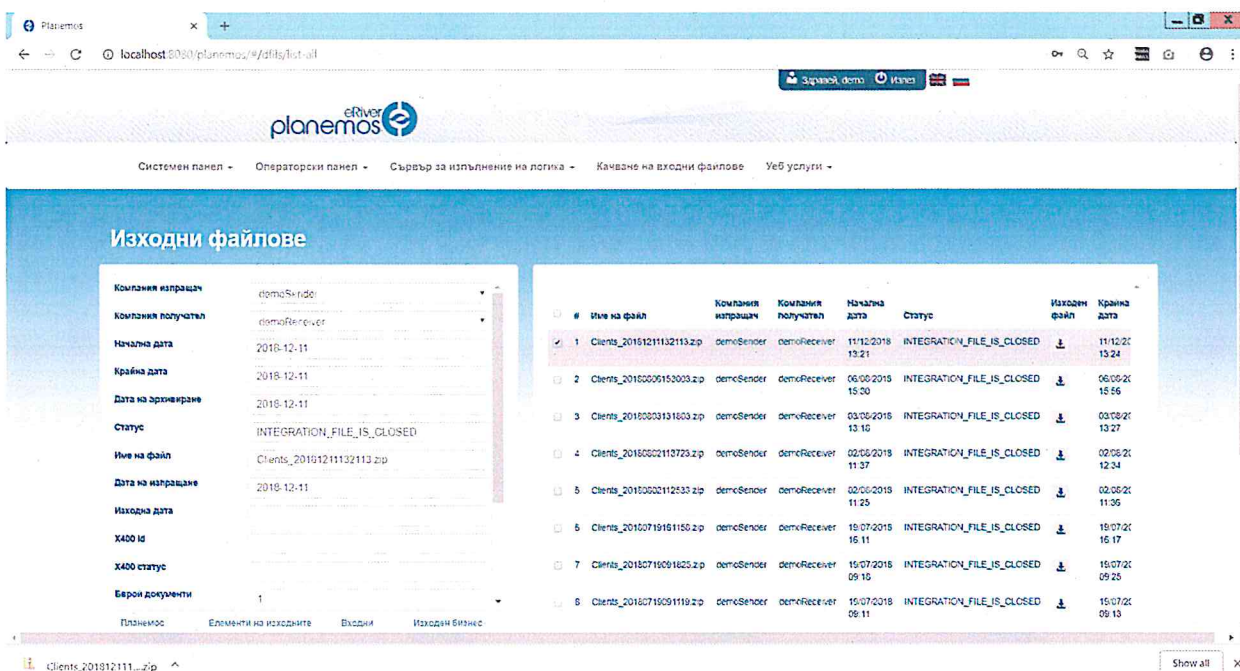
Комисията прегледа и изходния файл, който трябва да се получи след изпълнението на изходния бизнес процес. Това стана от Операторски панел / Изходни документи:

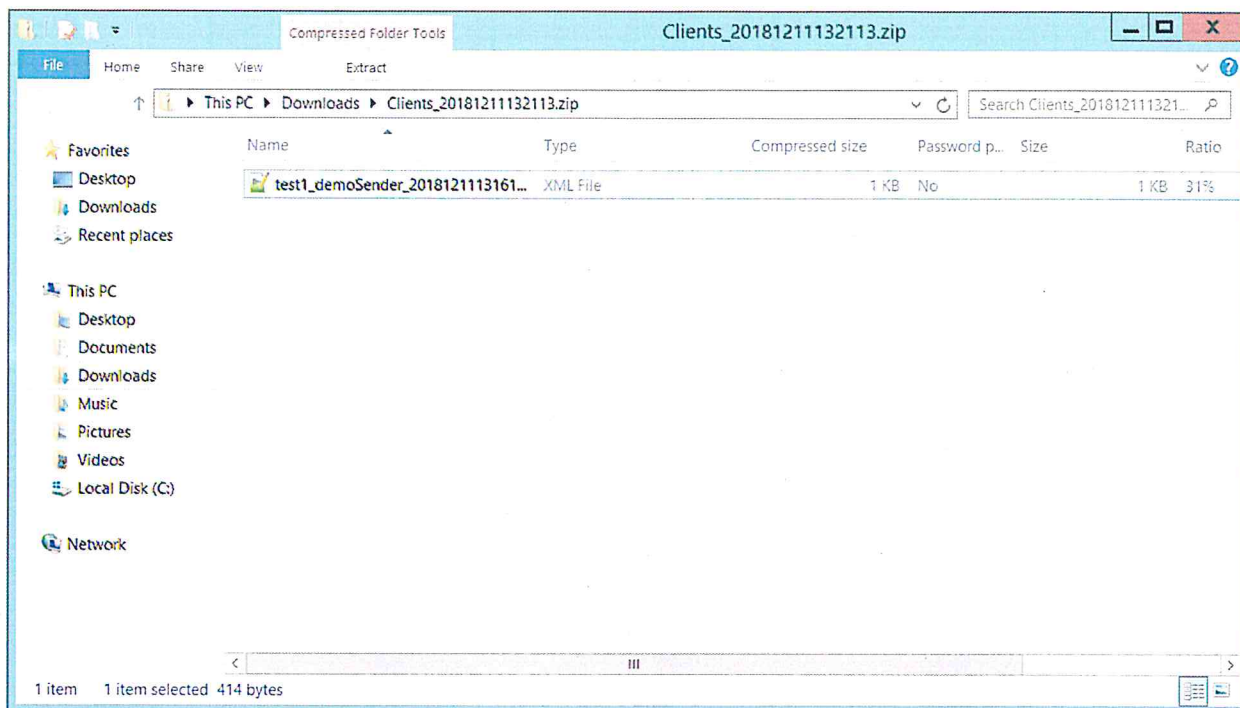


С натискане на линката „Елементи на изходните файлове“ може да се визуализира дадена част от изходния файл:



Изходният архивен .ZIP файл се зарежда при натискане на иконата в колоната „Изходен файл“:

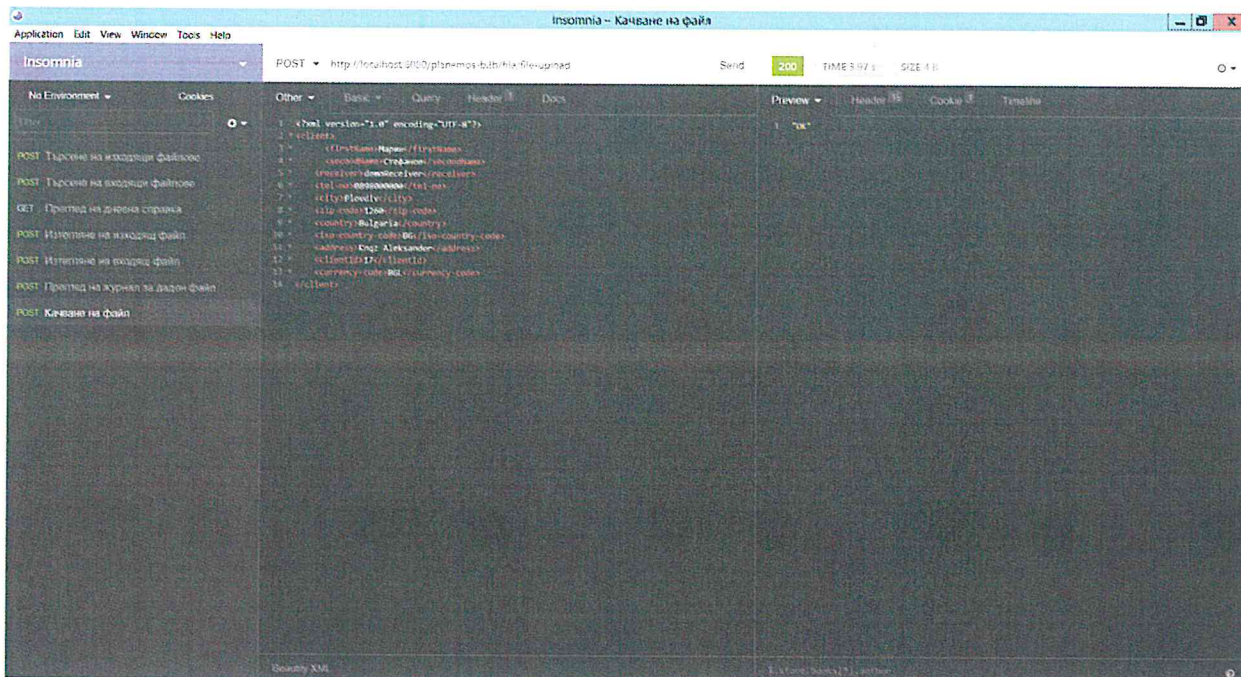




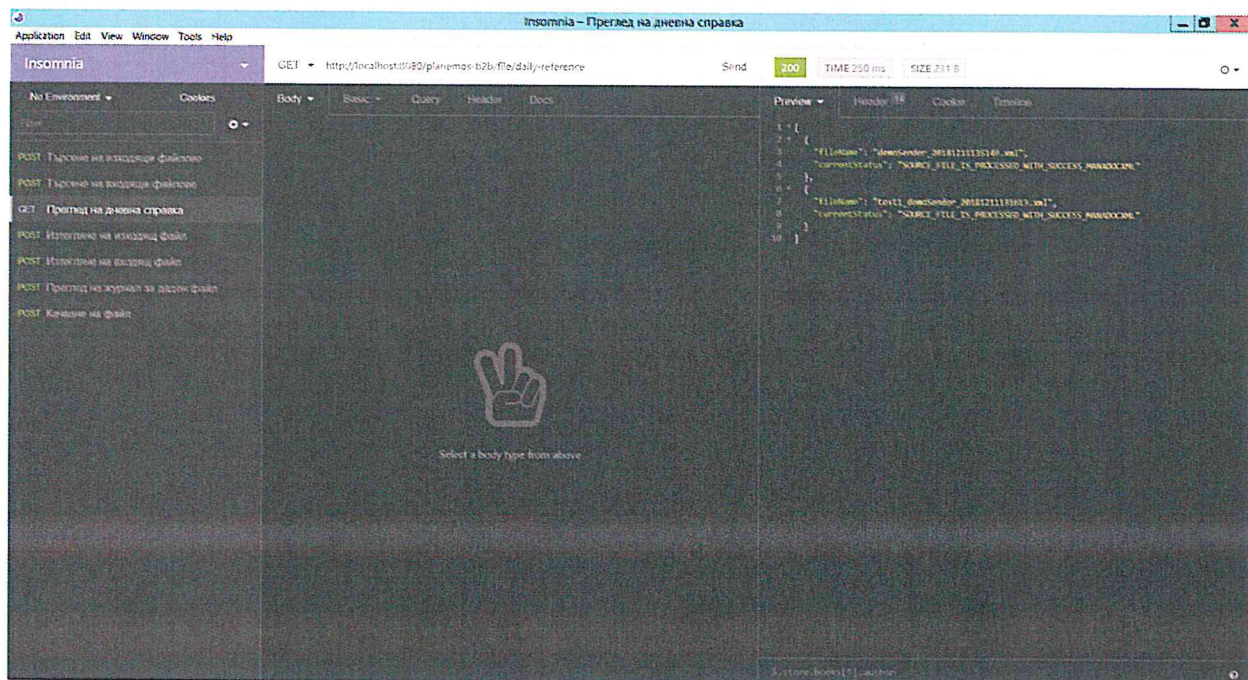
Така Комисията заключи, че всички изисквани функционалности в т.5 са демонстрирани – има възможност през уеб да се прегледат всички входирани и трансформирани файлове, като могат да се проследят стъпките, през които те са преминали и статуса от изпълнението на съответната стъпка може да бъде проверен.

6. Техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки.

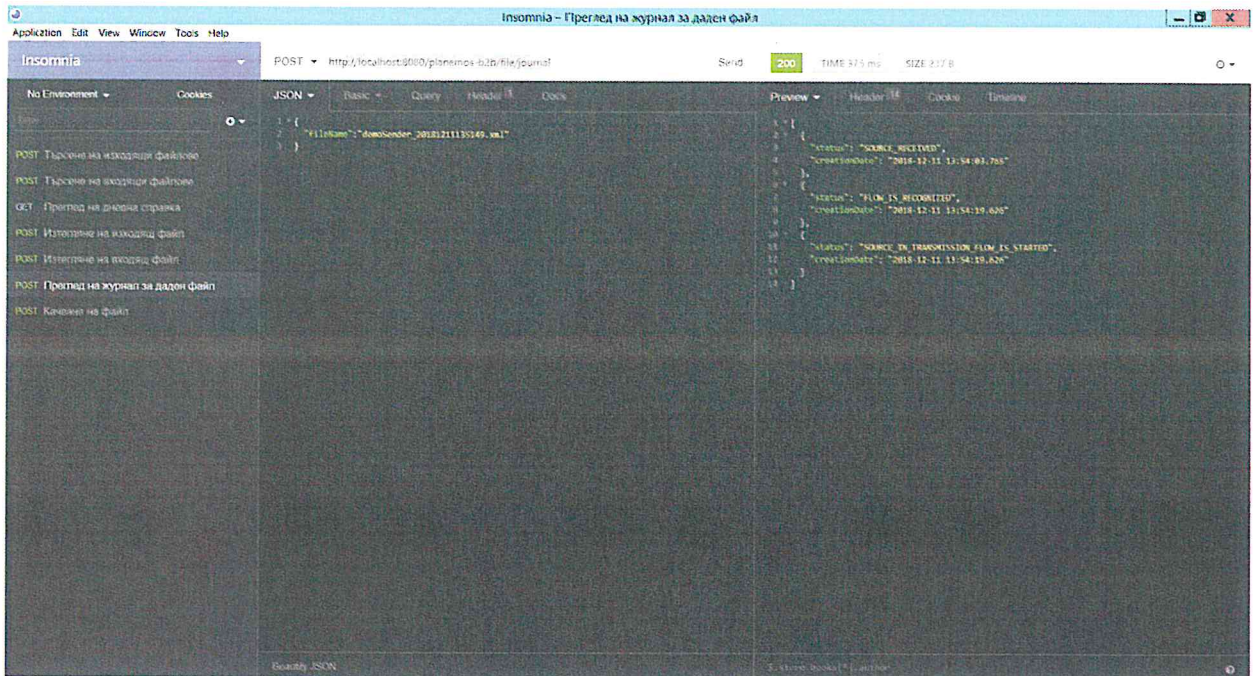
Следвайки инструкциите на Участника комисията стартира приложението „Insomnia” и успешно изпрати файл през предоставената от Планемос Уеб Услуга с URL <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/file-upload> :



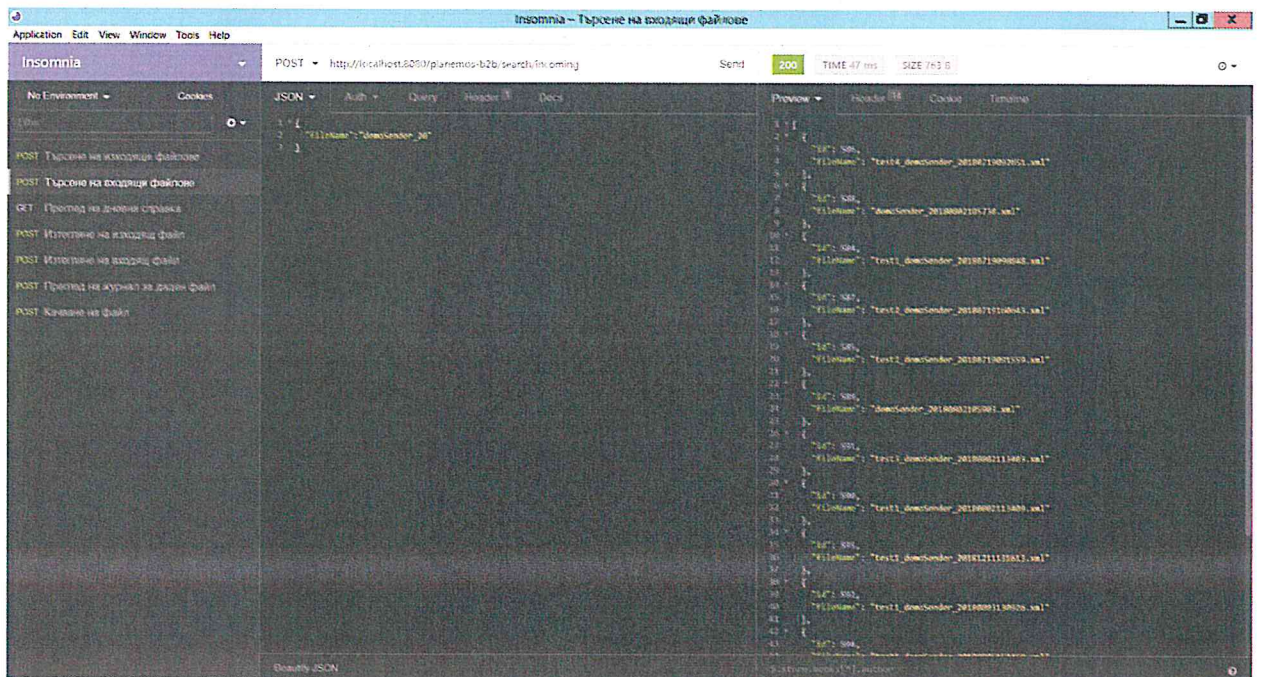
Комисията успешно изпълни и заявката проверка на всички получени и обработени от Планемос файлове през Уеб Услуга с URL <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/daily-reference> :

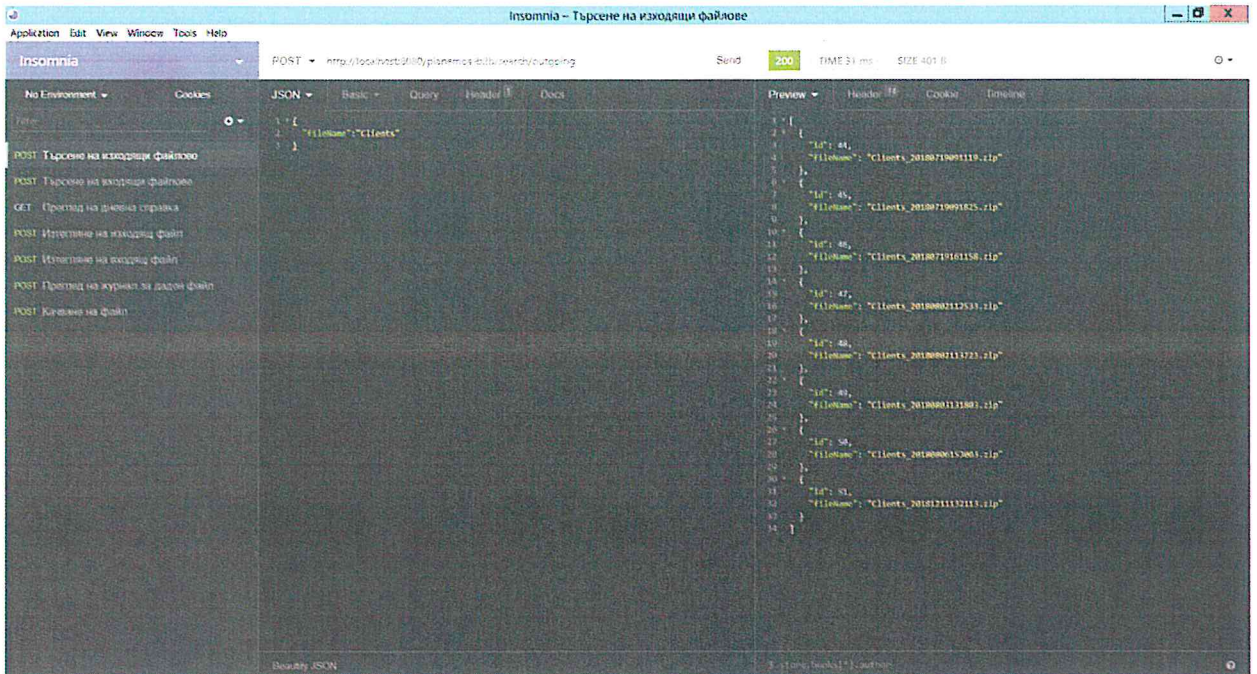


През Уеб услуга с адрес <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/journal> получихме журнала от обработката на изпратения от нас файл:

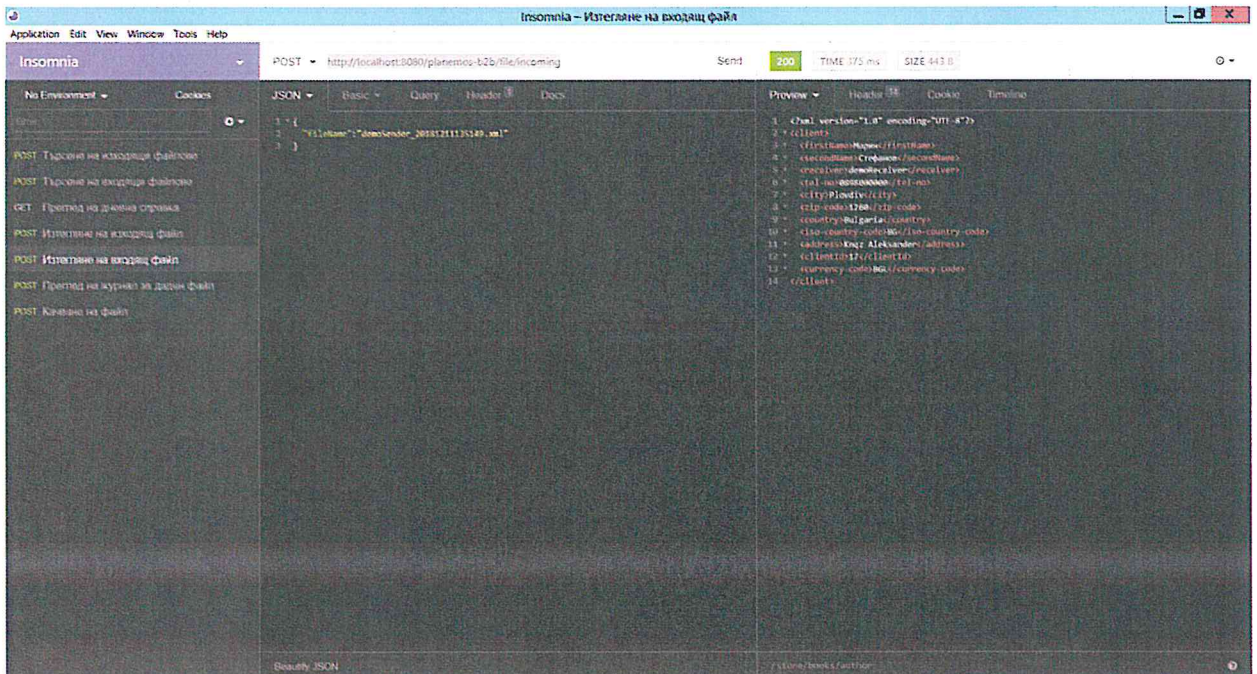


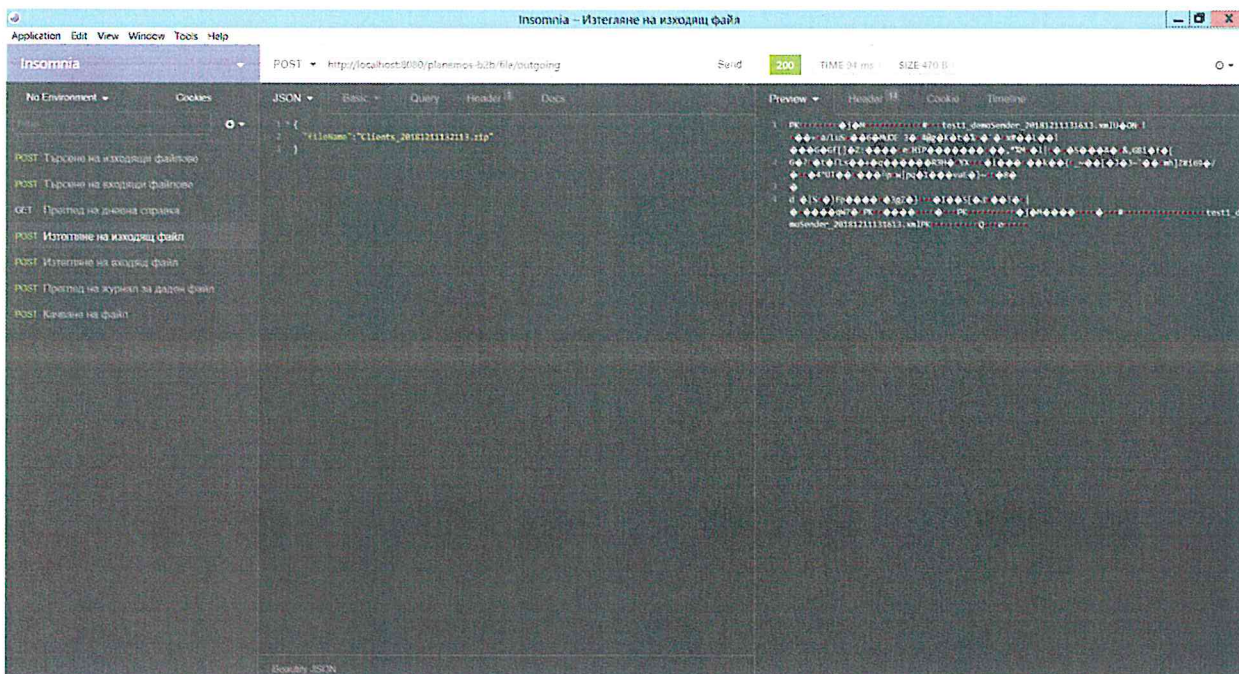
Осъществихме и търсене по частично име на входящи и изходящи файлове чрез Уеб услуги с адреси съответно <http://localhost:8080/planemos-b2b/search/incoming> и <http://localhost:8080/planemos-b2b/search/outgoing>:





Също така могат да се изтеглят входящи и изходящи файлове съответно през услуги с адреси <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/incoming> и <http://localhost:8080/planemos-b2b/file/outgoing>:





Така става очевидно, че Планемос предоставя Уеб Услуги, чрез които дава техническа възможност за работа в режим система-система, който включва подаване, търсене, получаване на входящи, изходящи файлове, както и системен журнал и справки и изискванията на т.б са изпълнени.

С извършването на гореописаните действия, комисията установи, че представената от участника Демо версията на Техническото Средство покрива всичките шест функционалности, посочени в Таблица 1 от Методиката за оценка

Наличието на всички шест функционалности, посочени в Таблица 1 от Методиката за оценка дава основание за присъждане на 30 точки.

Оценката на Техническото предложение на участника по Показател 1 (Т) се извършва по следната формула:

$$T = T_{\text{уч.}} / T_{\text{max}} \times 100 = 30 / 30 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка по Показател 2: Професионална компетентност на персонала

Комисията в Протокол № 4 от 14.12.2018 г. е направила заключение, че участникът е представил за всеки един от предложените от него експерти автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни и обстоятелства в съответствие с изискването на Методиката за оценка, т.е. представените от участника документи за експертите удостоверяват покриването на минималните изисквания на възложителя.

След преглед на представените документи за Йордан Христов – ключов експерт 1 „Ръководител разработка на ИС“ в съвкупност – автобиография, придружена с трудови книжки за заемани от експерта позиции програмист, програмист уеб сайтове, програмист софтуерни приложения, референция от Диа Солюшънс ЕООД, съгласно която Йордан Христов е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (3 броя), справка на уеб сайта на Диа Солюшънс ЕООД и представения трудов договор с Димирома ЕООД за позицията ръководител ИТ проекти, **оценителната комисия оценява експерта общо с 8т.**, разпределени както следва:

- 5т. за „опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга в областта на информационните технологии“, тъй като има изпълнени подобни 3 и повече услуги/дейности. За да обоснове подобно заключение оценителната комисия е разгледала представените от участника документи за Йордан Христов в тяхната съвкупност. В автобиографията си експертът е декларирал, че при заемане на позицията главен програмист и ръководител на проекти в Диа Солюшън ЕООД е **участвал в създаването и поддръжката на всички проекти на дружеството**, като е посочил и уеб адрес за проверка на декларираните данни. Към автобиографията е приложена референция от Диа Солюшънс ЕООД, съгласно която Йордан Христов е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (3 броя). Представена е и трудова книжка за наличието на трудови правоотношения на експерта с дружеството Диа Солюшънс ЕООД от 06.2013г. на позицията програмист. След справка на посочения уеб сайт се установява също така, че Йордан Христов е главен програмист в дружеството и ръководи процеса на създаването на проектите на дружеството. На уеб сайта са посочени и проектите на дружеството, които са повече от три и в чиито екип като главен програмист е посочен Йордан Христов. Допълнително е налице и трудов договор с длъжностна характеристика с Димирома ЕООД, съгласно който същият заема позицията ръководител ИТ проекти.

- 3т. за „специфичен опит в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги“, тъй като има изпълнени подобни 3 и повече услуги/дейности. Доколкото в референцията на „Диа Солюшънс“ ЕООД е посочено, че Йордан Христов е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни

архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (3 броя) и доколкото експертът е участвал във всички проекти на „Диа Солюшънс“ ЕООД като главен програмист, които са повече от три, то същият се оценява с максимален брой точки – 3т. за този елемент. Не без значение е и фактът, че експертът е заемал позицията програмист уеб сайтове и разработването им е вменено в основното задължение на експерта при заемането на подобна позиция, като уеб сайтовете по своята същност са софтуерни приложения с многослойна архитектура.

Общо ключов експерт 1 е оценен с 8т.

След преглед на представените документи за Роман Ангелов – ключов експерт 2 „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ в съвкупност – автобиография, придружена с трудови книжки за заемани от експерта позиции програмист, програмист приложен специалист, ръководител екип програмисти, референция от Скейл Фокус АД, съгласно която Роман Ангелов е бил на ръководна позиция при изпълнението на проекта с Булгартрансгаз АД с предмет „Доставка и внедряване на Географска информационна система ГИС – базирана, позволяваща създаване, редактиране и изтриване на геореферирани данни и обекти /линии и полигони/, притежаващи уеб и мобилен интерфейс, API за автоматизиран обмен на данни с външни системи и с модулна архитектура“, 5 бр. референции за изпълнени от Димирома ЕООД договори с управител Роман Ангелов за услуги по дигитализиране на документи, **договор от 12.01.2015г.** с предмет „Получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен към него Списък на екипа за изпълнителите, в който Роман Ангелов фигурира като ръководител екип, **договор от 14.09.2017г.** за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД, в който фигурира на първо място Роман Ангелов като ръководител екип, **договор от 17.11.2014г.** с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ между „Ремикс България ООД и Йовасофт“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен Списък на експертите към договора – приложение № 1, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител проект, оценителната комисия оценява експерта с 5т. както следва:

- 5т. за „специфичен опит на ръководна позиция в реализация на услуга в областта на: дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация“, тъй като експертът има участие на ръководна позиция в реализацията **на повече от три услуги/дейности** в горепосочената област. Заемането на Роман Ангелов на позицията управител на дружества, изпълнявали услуги в изискуемата област – „Йовасофт 2“ ЕООД и „Димирома“ ЕООД и фигурирането му като ръководител екип на изпълняваните договор по своята същност представлява опит на ръководна позиция **в реализация** на подобна услуга, тъй като управителят има ръководни и координационни функции за изпълнение/реализация на проектите, по които е страна представляваното от него дружество. В същото време е посочено, че при изпълняване на горепосочените услуги освен управител Роман Ангелов е бил и ръководител проект и екип.

Ключов експерт 2 е оценен с 5т.

След преглед на представените документи за Венелин Желев – ключов експерт 3 „Системен архитект“ в съвкупност – автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни - трудови книжки на експерта, видно от които същият е заемал позицията програмист в различни дружества за период повече от 12г., ръководител софтуерни разработки/старши разработчик в Латона България – 2г.3м., старши програмист в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор, декларация от Димирома ЕООД за участието на Венелин Желев като системен архитект в изпълнението на 10 проекта /договори и референции за изпълнявани от Димирома ЕООД проекти са към документите, удостоверяващи опита на участника/, трудов договор №43/27.02.2018г. с приложена длъжностна характеристика за позицията системен архитект между Венелин Желев и „Димирома“ ЕООД, декларация от Венелин Желев за изпълняваните от него във Фоксико ЕООД проекти като старши разработчик на мобилни приложения, 3 бр. договори на Йовасофт ЕООД с приложение на списъка на екипа, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект /договор от 14.09.2017г. с предмет „Разработка, конфигуриране и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви“, договор от 12.01.2015г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталация на природен газ“, договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“, оценителната комисия оценява експерта с 3т. както следва:

- 3т. за „специфичен опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързани с проектирането на софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения“, тъй като експертът има повече от 3 услуги/дейности в изискуемата област. Доколкото експертът е бил повече от 12г. на позиции програмист, старши програмист в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор и е бил и в Латона България ръководител софтуерни разработки/старши разработчик и доколкото посочените проекти, в които е взел участие при заемане на тези позиции са много повече от 3 с оглед продължителността на заемане на позициите и същите са свързани с проектиране на софтуерни приложения, то се налага изводът, че експертът е доказал специфичен опит, за който следва да му бъдат присъдени максимален брой точки – 3т. Не без значение е и фактът, че са представени конкретни договори, в чиито екип е участвал експерта на позицията системен архитект и са посочени проектите, в които е участвал експерта при изпълнение на позицията системен анализатор и/или системен архитект и/или софтуерни разработки/старши разработчик и програмист в Димирома ЕООД и Фоксико ЕООД. Представени са и 3бр. договори на „Йовасофт“ ЕООД в изискуемата област, в изпълнението на които е вземал участие експерта на позицията системен архитект, видно от приложения към договорите списък на експертите – Приложение № 1 към договорите.

За ключов експерт 3 – системен архитект – 3т.

След преглед на представените документи за ключов експерт 4 „Бизнес анализатор“ 2 бр. - Марин Тодоров и Валентин Константинов: оценителната комисия ги оценява, както следва:

3т. на Марин Тодоров за „опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“, тъй като експертът има 3 услуги/дейности в изискуемия обхват. За експерта са представени референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Информационно обслужване“ АД, от които е видно, че Мартин Тодоров е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането.

3т. на Валентин Константинов за „опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“, тъй като експертът има повече от 3 услуги/дейности в изискуемия обхват. За експерта са представени референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от

„Стимекс“ ООД, референция от „Булекопроекти“ ООД, в която са описани 3 проекта, от които е видно, че Валенти Константинов е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /повече от 3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането.

Общо за ключов експерт 4 – 2бр. – бт.

След преглед на представените документи за ключов експерт 5 „Програмист“
5 бр.: Веселина Балева, Евгения Йовкова, Миглена Денева, Йордан Атанасов и Венелин Михайлов, оценителната комисия ги оценява както следва:

Веселина Балева – бт. общо, разпределени както следва:

- 3т. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. Доколкото заемането на позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от бг. е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

- 3т за *„участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Доколкото заемането на позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от бг. е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

Евгения Йовкова – бт. общо, разпределени както следва:

- Зт. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. Доколкото заемането на позицията „програмист“ и „програмист софтуерни приложения“ повече от 16 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на минимум 3 бр. информационни системи.

Зт за *„участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Доколкото заемането на позицията „програмист“ и „програмист софтуерни приложения“ повече от 16 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

Миглена Денева – бт. общо, разпределени както следва:

- Зт. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. Доколкото заемането на позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

- Зт за *„участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област.

Доколкото заемането на позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето има изпълнени повече от 3 дейности/услуги в изискуемия обхват с оглед продължителността на заемане на горепосочените позиции и посочените конкретни проекти, изпълнявани при заемането им. Представена е и референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

Йордан Атанасов – бт. общо, разпределени както следва:

- 3т. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализираща и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димирома“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ и е бил ръководител екип в „Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и имайки предвид продължителността на заеманите позиции, то се приема, че лицето има *опит в повече от три дейности/услуги в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*. Аргумент в подкрепа на този извод е, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочени от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има изпълнени повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Не без значение е и фактът, че е представена за Йордан Атанасов референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля:

ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“,
ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Зт. за „*опит в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение*“, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализирала и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димирома“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ и е бил ръководител екип в Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и имайки предвид продължителността на заеманите позиции, то се приема, че лицето има *опит в повече от три дейности/услуги в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи*“. Аргумент в подкрепа на този извод е, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочени от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има изпълнени повече от три услуги/дейности в изискуемата област. Не без значение е и фактът, че е представена за Йордан Атанасов референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля: ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“,
ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление

на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Венелин Михайлов – бт. общо, разпределени както следва:

- 3т. за *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемия обхват. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализирала и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експертът е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години. Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система, то се приема, че експертът има опит в три и повече дейности/услуги в изискуемата област, отчитайки продължителността на заемане на позиции, функционалните задължения, които включват и посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал. Взета е и предвид приложената за Венелин Михайлов референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

- 3т за *„участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“*, тъй като има повече от три услуги/дейности в изискуемата област. За да обоснове това заключение, оценителната комисия е анализирала и разгледала представените за експерта документи в тяхната цялост: За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експертът е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години. Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на

софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения и предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система, то се приема, че експертът има опит в три и повече дейности/услуги в изискуемата област, отчитайки продължителността на заемане на позиции, функционалните задължения, които включват и посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал. Взета е и предвид приложената за Венелин Михайлов референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

- След преглед на представените документи за Ключов експерт 6: ВиК инженер – Елена Чернева; За предложението за позицията експерт Елена Чернева участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност Водоснабдяване и канализация – строителен инженер., с което покрива изискването за експерта, предложен за тази позиция да има *„висше образование, с професионална квалификация: “Строителен инженер“ по специалност „Водоснабдяване и канализация” или „ХТС“ или „ХМС“ или еквивалентна“;*

За доказване на опита на експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, съгласно която експертът е работил във „Сонимекс СМ“ ЕООД като инженер проектант 2м 29дни, Гама Мениджмънт АД като инженер проектант ВиК 4г.8м.3дни, Сонимекс СМ ЕООД от 05.01.2016г. до сега като инженер проектант. Представени са удостоверения за пълна проектантска правоспособност на експерта, удостоверение от Гама Мениджмънт, че за периода 05.2011г. до 01.2016г. е работила на длъжност инженер проектант ВиК и са посочени основните ѝ задължения, референция от „ПК Инженеринг“ ООД за изпълнен от Елена Чернева работен проект по част ВиК за периода 21.03.2016 до 21.10.2016г., референция от ПК Инженеринг ООД за участието на Елена Чернева по част ВиК по договор от 01.04.2016г. Доколкото за експерта са представени доказателства за опит като инженер ВиК проектант, то оценителната комисия приема, че експертът има изискуемия от възложителя *„опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на водоснабдителни и канализационни мрежи - минимум 3г.“*

Общият брой точки на всички експерти съобразно Таблица 2 от Методиката за оценка е 60 точки.

Оценката на професионалната компетентност на екипа (ПК), предложен от участника се извършва по следната формула:

$$ПК = \sum K e_i / K_{\max} \times 100 = 60 / 60 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Въз основа на горното, комисията

РЕШИ:

1. Да отвори и оповести на **20.12.2018 г. от 14.00 ч.** в сградата на МРРБ в гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: **ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗД**

Обособена позиция 2: **ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗД**

2. На **17.12.2018 г.** да бъде публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 5 от 17.12.2018 г.

На 20.12.2018г. в 14⁰⁰ ч., в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публично заседание се събра комисия в състав::

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;

3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);

4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;

5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Присъстваха следните представители на участниците в обществената поръчка:

1. Георги Драголов - упълномощен представител на „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД;
2. Станислав Дерекъовски - упълномощен представител на ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС“;
3. Велислава Пожарлиева - упълномощен представител на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД;
4. Мариана Колева – упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД;
5. Миглена Кузманова - упълномощен представител на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“

I. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите и по обособените позиции, за които се отнасят, и ги оповести, както следва:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД – Обособена позиция 1

Участникът е предложил следната цена за изпълнение на поръчката:

Цена за изпълнение на поръчката: **2756 500,000** (*два милиона седемстотин петдесет и шест хиляди и петстотин лева*) лева без ДДС, респективно - 3307 800,000 (*три милиона триста и седем хиляди и осемстотин лева*) с ДДС.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД – Обособена позиция 2

Участникът е предложил следната цена за изпълнение на поръчката:

Цена за изпълнение на поръчката: **2300 500,000** (*два милиона триста хиляди и петстотин лева*) лева без ДДС, респективно - 2760 600,000 (*два милиона седемстотин и шестдесет хиляди и шестстотин лева*) с ДДС.

II. Комисията продължи своята работа на закрито заседание. Поради наличието на по-малко от три оферти и за двете обособени позиции не е необходимо да се извършва проверка за благоприятност на ценовите предложения на участниците в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП .

Комисията извърши проверка за предложените от участниците цени дали надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка по двете обособени позиции. Комисията не констатира надвишаване на прогнозните стойности, за съответните обособени позиции.

III. Офертите, отговарят на обявените от Възложителя изисквания и са допуснати до разглеждане. Офертите на всички участници ще бъдат оценявани за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптималното съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП.

Комисията извърши оценки на ценовите предложения на участниците за обособени позиции 1 и 2 съгласно Методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптималното съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД – Обособена позиция 1

Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$$Ц = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч.}}) \times 100, \text{ където:}$$

Ц мин – минималната предложена цена измежду всички оферти;

Ц уч. – предложената цена от конкретния участник.

$$Ц = (2756\ 500,000 / 2756\ 500,000) \times 100 = 100\text{т.}$$

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД – Обособена позиция 2

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$$Ц = (2300\ 500,00 / 2300\ 500,00) \times 100 = 100\text{т.}$$

IV. Въз основа на извършените оценки на ценовите предложения, отразени в т. III по-горе от настоящия протокол, комисията извърши комплексна оценка на офертите по обособени позиции 1, 2, в съответствие с одобрената Методика за оценка и по формулата:

За Обособени позиции 1, 2

Комплексна оценка и класиране на офертите (**КО**) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$КО = (Т \times 0,4) + (ПК \times 0,2) + (Ц \times 0,4)$$

Комплексната оценка **КО** за всяка оферта се образува като сума от точките по трите показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка.

За Обособена позиция 1

$$КО = (Т \times 0,4) + (ПК \times 0,2) + (Ц \times 0,4) = 100 \times 0,4 + (100 \times 0,2) + (100 \times 0,4) = 100\text{т.}$$

За Обособена позиция 2

$$КО = (Т \times 0,4) + (ПК \times 0,2) + (Ц \times 0,4) = 100 \times 0,4 + (100 \times 0,2) + (100 \times 0,4) = 100\text{т.}$$

V. В съответствие с извършените комплексни оценки по т. IV. по-горе, комисията **КЛАСИРА** офертите на участниците, както следва:

1. Обособена позиция 1

На първо място участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД** с комплексна оценка **100 точки**.

2. Обособена позиция 2

На първо място участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД** с комплексна оценка **100 точки**.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 6 на 20.12.2018г.

Комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да бъдат сключени договори с класираните на първо място участници за съответната обособена позиция.

С настоящия доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-18-006 с предмет: „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите и на Информационна система на водностопанските системи и съоръжения“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Проектиране, разработване и внедряване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите“ и Обособена позиция № 2 – „Проектиране, разработване и внедряване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения“, с идентификационен номер 24-18-006 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

Приложение: съгласно текста.

Председател: Пенка Врачева -

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Светлана Димитрова –

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

2. Станимир Бойчев –

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

3. Доротея Вълчанова –

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

4. Димитър Бакърджиев

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД